**ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ**

**ΠΕΡΙΟΔΟΣ ΙΖ΄- ΣΥΝΟΔΟΣ Β΄**

**ΔΙΑΡΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΜΟΡΦΩΤΙΚΩΝ ΥΠΟΘΕΣΕΩΝ ΚΑΙ**

**ΕΙΔΙΚΗ ΜΟΝΙΜΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΕΡΕΥΝΑΣ ΚΑΙ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΑΣ**

**Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

Στην Αθήνα σήμερα, 5 Οκτωβρίου 2016, ημέρα Τετάρτη και ώρα 10.20΄, συνήλθαν σε κοινή συνεδρίαση στην Αίθουσα Γερουσίας, η Διαρκής Επιτροπή Μορφωτικών Υποθέσεων και η Ειδική Μόνιμη Επιτροπή Έρευνας και Τεχνολογίας, υπό την προεδρία του Προέδρου της Ειδικής Μόνιμης Επιτροπής Έρευνας και Τεχνολογίας, κ. Νεκτάριου Σαντορινιού, με θέμα ημερήσιας διάταξης την συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων «Ελληνικό Ίδρυμα Έρευνας και Καινοτομίας και άλλες διατάξεις». (2η συνεδρίαση - ακρόαση εξωκοινοβουλευτικών προσώπων).

Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Αναπληρωτής Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων, κ. Κωνσταντίνος Φωτάκης, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Επίσης, στην συνεδρίαση παρέστησαν, από την Σύνοδο Προέδρων Ερευνητικών Κέντρων, ο Πρόεδρος της Συνόδου και Πρόεδρος του Αστεροσκοπείου Αθηνών, κ. Κανάρης Τσίγκανος, ο Πρόεδρος του Δ.Σ. του Εθνικού Ιδρύματος Ερευνών, Dr. Βασίλης Γρηγορίου και ο κ. Ιωάννης Ιωαννίδης. Από την Πανελλήνια Ομοσπονδία Συλλόγων Διδακτικού και Επιστημονικού Προσωπικού (ΠΟΣΔΕΠ), ο Πρόεδρος, κ. Ευστάθιος Ευσταθόπουλος και ο κ. Κωνσταντίνος Μηλολιδάκης, Από την Σύνοδο Προέδρων Τ.Ε.Ι., ο Πρόεδρος Συνόδου Προέδρων Τ.Ε.Ι. και Πρόεδρος του Α.Ε.Ι. Πειραιά Τεχνολογικού Τομέα, κ. Λάζαρος Βρυζίδης και ο Αντιπρόεδρος Συνόδου Προέδρων Τ.Ε.Ι. και Πρόεδρος Τ.Ε.Ι. Πελοποννήσου, κ. Δημήτριος Βελισσαρίου. Από την |Ομοσπονδία Συλλόγων Εκπαιδευτικού Προσωπικού Τ.Ε.Ι. (ΟΣΕΠ ΤΕΙ), ο Πρόεδρος, κ. Απόστολος Κοκκόσης. **Από την Πανελλήνια Ομοσπονδία Συλλόγων Εργαζομένων σε Ερευνητικά Ιδρύματα Ιδιωτικού Δικαίου** (ΠΟΣΕΕΙΙΔ), ο Πρόεδρος, κ. Κώστας Θεοδωράκης. Από την Πανελλήνια Ομοσπονδία Εργαζομένων Ερευνητικών Κέντρων - Ιδρυμάτων (ΠΟΕΕΚ-Ι), ο Πρόεδρος, κ. Προκόπης Μαντόπουλος και ο κ. Θάνος Χανούσης. Από τον Σύλλογο Εργαζομένων Γ.Γ.Ε.Τ., η Πρόεδρος Μονίμων, κυρία Μυλωνά Ιωάννα, ο Αντιπρόεδρος, κ. Νικόλαος Σαργιάνος και ο Πρόεδρος ΙΔΑΧ, κ. Βασίλης Καλερίδης. Από την Ένωση Ελλήνων Ερευνητών, η Πρόεδρος, κυρία Μαρία Κωνσταντοπούλου και ο Αντιπρόεδρος της Ένωσης, κ. Μαχιάς Αθανάσιος. Από τον Σύλλογο Ερευνητικού Προσωπικού Ακαδημία Αθηνών, ο Πρόεδρος, κ. Γεώργιος Καστής και το μέλος του Συλλόγου, κ. Εμμανουήλ Γεωργούλης. Από τους Μεταπτυχιακούς και Υποψήφιους Διδάκτορες στο Συμβούλιο Εκπαίδευσης του Εθνικού Κέντρου Έρευνας Φυσικών Επιστημών "ΔΗΜΟΚΡΙΤΟΣ", η Πρόεδρος, κυρία Θάλεια Ξενοφώντος και το μέλος, κυρία Μαρία Αμέντα. Από τον Σύλλογο Προσωπικού Εθνικού Ιδρύματος Ερευνών, ο Πρόεδρος, κ. Γεώργιος Μούσδης και από το Σωματείο Εργαζομένων στο Ερευνητικό Κέντρο Βιοιατρικών Επιστημών «ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΦΛΕΜΙΝΓΚ» (ΕΚΕΒΕ ΑΛ.ΦΛΕΜΙΝΓΚ), ο Πρόεδρος, κ. Αιμίλιος Κακλαμάνος.

Ο Προεδρεύων των Επιτροπών, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής.

 Από τη Διαρκή Επιτροπή Μορφωτικών Υποθέσεων παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Ακριώτης Γιώργος, Αυλωνίτου Ελένη, Γεννιά Γεωργία, Βάκη Φωτεινή, Γαβρόγλου Κωνσταντίνος, Ζεϊμπέκ Χουσεΐν, Θηβαίος Νικόλαος, Καρά Γιουσούφ Αϊχάν, Κατσαβριά Χρυσούλα, Κουράκης Τάσος, Κωνσταντινέας Πέτρος, Λιβανίου Ζωή, Μηταφίδης Τριαντάφυλλος, Μιχελής Θανάσης, Μπαξεβανάκης Δημήτρης, Κασιμάτη Νίνα, Παπαδόπουλος Χριστόφορος, Σεβαστάκης Δημήτρης, Δέδες Ιωάννης, Στέφος Γιάννης, Τζούφη Μερόπη, Αντωνίου Μαρία, Βλάσης Κωνσταντίνος, Κοντογεώργος Κωνσταντίνος, Κουκοδήμος Κωνσταντίνος, Μαρτίνου Γεωργία, Φορτσάκης Θεόδωρος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Γρέγος Αντώνιος, Ηλιόπουλος Παναγιώτης, Χατζησάββας Χρήστος, Κεφαλίδου Χαρά, Κωνσταντόπουλος Δημήτριος, Μαυρωτάς Γεώργιος, Ζουράρης Κωνσταντίνος, Μεγαλομύστακας Αναστάσιος και Μεγαλοοικονόμου Θεοδώρα.

Από την Ειδική Μόνιμη Επιτροπή Έρευνας και Τεχνολογίας παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Σταματάκη Ελένη, Ρίζος Δημήτριος, Θελερίτη Μαρία, Μουσταφά Μουσταφά, Καραναστάσης Απόστολος, Κάτσης Μάριος, Μπαλωμενάκης Αντώνης, Σιμορέλης Χρήστος, Παραστατίδης Θεόδωρος, Σαντορινιός Νεκτάριος, Σπαρτινός Κωνσταντίνος, Μπούρας Αθανάσιος, Γερμενής Γεώργιος, Κούζηλος Νικόλαος και Τάσσος Σταύρος.

ΝΕΚΤΑΡΙΟΣ ΣΑΝΤΟΡΙΝΙΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Κυρίες και κύριοι, καλημέρα σας. Ξεκινάει η κοινή συνεδρίαση της Διαρκούς Επιτροπής Μορφωτικών Υποθέσεων και της Ειδικής Μόνιμης Επιτροπής Έρευνας και Τεχνολογίας. Είναι η δεύτερη συνεδρίαση, στην οποία θα έχουμε την ακρόαση εξωκοινοβουλευτικών προσώπων.

Να καλωσορίσουμε τους φορείς, που βρίσκονται, σήμερα, μαζί μας. Πριν ξεκινήσουμε την ακρόαση, θα ήθελα να ρωτήσω και τον κ. Υπουργό, εάν θέλει να πει δύο λόγια.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΦΩΤΑΚΗΣ (Αναπληρωτής Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): Για δύο λεπτά, κύριε Πρόεδρε.

ΝΕΚΤΑΡΙΟΣ ΣΑΝΤΟΡΙΝΙΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Παρακαλώ, κύριε Υπουργέ έχετε τον λόγο.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΦΩΤΑΚΗΣ (Αναπληρωτής Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): Να καλωσορίσω και εγώ, με τη σειρά μου, τους εκπροσώπους των φορέων. Η σημερινή τους παρουσία για τη διαμόρφωση αυτού του νομοσχεδίου είναι ιδιαίτερα σημαντική, γιατί το Ελληνικό Ίδρυμα Έρευνας και Καινοτομίας είναι κάτι καινούργιο, κάτι το πρωτόγνωρο για τη χώρα, οπότε όλες οι απόψεις θα πρέπει να ληφθούν υπόψη, ούτως ώστε να πετύχουμε το βέλτιστο αποτέλεσμα.

Το ΕΛΙΔΕΚ, όπως λέγεται, εν συντομία, αποτελεί μια βαθιά μεταρρυθμιστική παρέμβαση, που αποσκοπεί, στη δημιουργία ενός ανεξάρτητου και μακρόπνοου θεσμού. Ενός θεσμού, όπου η ίδια η επιστημονική κοινότητα θα έχει τον κύριο λόγο για τη διαμόρφωση του τοπίου της έρευνας, στη χώρα. Θα χρηματοδοτεί, κυρίως, αυτό που λέμε «καθαρή έρευνα» ή την έρευνα, που προέρχεται από επιστημονική περιέργεια, με βασικό κριτήριο, την επιδίωξη της επιστημονικής ποιότητας και της αριστείας.

Πέρα από αυτό, θα συνεισφέρει και στη διαμόρφωση μιας πραγματικής εθνικής στρατηγικής για την έρευνα, αφού θα λειτουργεί, συμπληρωματικά, ως προς τις χρηματοδοτήσεις, που προέρχονται, από το ΕΣΠΑ. Οπότε, οι χρηματοδοτήσεις του ΕΣΠΑ και οι χρηματοδοτήσεις από το ΕΛΙΔΕΚ, πλέον, επιτρέπουν τη διαμόρφωση μιας εθνικής στρατηγικής για την έρευνα, την οποία και καταθέτω.

Το ΕΛΙΔΕΚ, σε πρώτη φάση, θα διαχειριστεί πόρους 240 εκατομμυρίων ευρώ, οι οποίοι θα διατεθούν για την υποστήριξη υποτροφιών σε υποψηφίους διδάκτορες, για την υποστήριξη ερευνητικών προγραμμάτων Μεταδιδακτόρων και στελεχών στα Πανεπιστήμια της χώρας. Εδώ, θα ήθελα να πω ότι απαραίτητη προϋπόθεση για την επιτυχία του όλου εγχειρήματος είναι τα άτομα, που θα στελεχώσουν το ΕΛΙΔΕΚ, να διακρίνονται από υψηλό επιστημονικό κύρος, να έχουν ερευνητική εμπειρία, ούτως ώστε αυτά τα άτομα να διαμορφώσουν την απαραίτητη ερευνητική κουλτούρα, ώστε να πετύχει αυτό, το οποίο προσπαθούμε.

Ήθελα να διευκρινίσω ότι στα όργανα του ΕΛΙΔΕΚ, όπως στο Επιστημονικό Συμβούλιο, που είναι το κύριο όργανο, που «θα κινεί τα νήματα» ή στη Συμβουλευτική Επιτροπή και στις θέσεις των Διευθυντών μπορεί να ανήκουν άτομα, επιστήμονες κύρους, από οποιοδήποτε ίδρυμα της ημεδαπής ή της αλλοδαπής.

Επίσης, είναι πολύ σημαντικό ποια θα είναι η σύσταση της Γενικής Συνέλευσης, απ' όπου θα ξεκινήσει η δημιουργία του πρώτου Επιστημονικού Συμβουλίου. Αυτό που προτιθέμεθα να κάνουμε – και θα γίνουν αρκετές νομοτεχνικές παρεμβάσεις – είναι να ληφθεί πρόνοια, ώστε οι μέτοχοι της Γενικής Συνέλευσης να προτείνονται από φορείς, που θα περιλαμβάνουν και τα Τ.Ε.Ι., γιατί αυτό είναι ένα επίμαχο ζήτημα, αφού εκπληρούν αποδεδειγμένα υψηλά ερευνητικά στάνταρτς και τα οποία μπορούν να κατοχυρωθούν, μονάχα, με διαδικασίες αξιολόγησης.

Αυτό, λοιπόν, αυτό το κομμάτι θα μένει ανοιχτό και, βέβαια, αυτές οι επιδόσεις θα κριθούν, όπως και για τα Πανεπιστήμια, έτσι και για τα Ερευνητικά Κέντρα. Νομίζω ότι στο ζήτημα της αξιολόγησης η μεγάλη πλειοψηφία συμφωνεί ότι είναι απαραίτητο να συμβαίνει και να αποτελεί προϋπόθεση. Δεν έχω να προσθέσω κάτι άλλο. Ας ακούσουμε τους φορείς.

ΝΕΚΤΑΡΙΟΣ ΣΑΝΤΟΡΙΝΙΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Πριν ξεκινήσουμε την ακρόαση των φορέων, το λόγο έχει η κυρία Αντωνίου, για ένα διαδικαστικό θέμα.

ΜΑΡΙΑ ΑΝΤΩΝΙΟΥ (Εισηγήτρια της Ν.Δ.): Καταρχήν, από το κάλεσμα των φορέων βλέπω ότι έχουν αφαιρεθεί φορείς, που προτείναμε, ως Κοινοβουλευτική Ομάδα. Είχε γίνει στην προηγούμενη συνεδρίαση η πρόταση από όλες τις Κοινοβουλευτικές Ομάδες. Βλέπω ότι –με σκοπό, θα πω – αφαιρέθηκαν κάποιοι φορείς από τις συνεδριάσεις.

Σήμερα, είναι εδώ αρκετοί φορείς, αλλά, κυρίως, από την ακαδημαϊκή κοινότητα της χώρας. Δηλαδή, δεν έχουμε καθόλου φορείς από την κοινωνία. Είχαμε ζητήσει και το ΣΕΠΕ και το ΤΕΕ και κάποιους άλλους φορείς, ώστε να έχουμε την άποψή τους επί του νομοσχεδίου. Δυστυχώς, δεν εκλήθησαν και δεν μπήκαν στη λίστα.

Δεύτερον, νομίζω ότι κατά τη διάρκεια της ακρόασης των φορέων, ο Υπουργός δεν κάνει τοποθέτηση. Τοποθετούνται μόνο οι φορείς. Όμως, είναι θέμα το γεγονός ότι δεν υπάρχει εκπροσώπηση από κάποιους φορείς, για να μπορούν οι Βουλευτές να κρίνουν το παρόν νομοσχέδιο.

Δεν ξέρω για ποιο λόγο έγινε αυτή η επιλογή των φορέων. Προφανώς, θέλει ο Υπουργός ή κάποιες Κοινοβουλευτικές Ομάδες να καταγραφούν μόνο κάποιες απόψεις. Αυτό, όμως, θα πρέπει να το ξέρουν όλοι, ότι, δηλαδή, έγινε επιλογή και δεν προσκλήθηκαν φορείς, που είχαμε ζητήσει ως Κοινοβουλευτική Ομάδα και λυπάμαι πολύ για τη διαδικασία, έτσι όπως έχει εξελιχθεί.

ΝΕΚΤΑΡΙΟΣ ΣΑΝΤΟΡΙΝΙΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Κυρία Αντωνίου, γνωρίζετε, πολύ καλά, ότι, κατά τη διάρκεια της πρώτης συνεδρίασης, αναγνώστηκε από τον Προεδρεύοντα, τον κ. Σεβαστάκη, η λίστα των φορέων και, μάλιστα, εκφράσατε τις όποιες αντιρρήσεις –απ’ όσο γνωρίζω – εκείνη τη στιγμή.

Άρα, δεν αφαιρέθηκαν εκ των υστέρων. Η λίστα αναγνώστηκε, εκείνη τη στιγμή και αποφασίστηκε, εντέλει, από την Επιτροπή να κληθούν αυτοί οι φορείς, που είναι, σήμερα εδώ.

Το γεγονός ότι εκφράσατε διαφορετική άποψη είναι πραγματικότητα. Όμως, η τελική απόφαση της Επιτροπής είναι οι φορείς, που αναγνώστηκαν και, τελικά, εκλήθησαν. Σε κάθε περίπτωση, οι φορείς στους οποίους αναφέρεστε -για να μην λέμε για έλλειμμα δημοκρατίας- μπορούν, με υπόμνημά τους, να καταθέσουν τις θέσεις τους, τις οποίες θα λάβουν όλα τα μέλη της Επιτροπής. Ας μην βάζουμε τέτοια προσκόμματα, ας ξεκινήσουμε τη διαδικασία. Προτείνω οι φορείς να έχουν τρία λεπτά, με ανοχή. Εάν θέλουν να μιλήσουν δύο άτομα από κάποιον φορέα, ο χρόνος θα μοιραστεί. Αν δεν έχετε αντίρρηση, να προχωρήσουμε.

Είναι μαζί μας η Σύνοδος Προέδρων Ερευνητικών Κέντρων. Είναι μαζί μας ο κ. Κανάρης Τσίγκανος, Πρόεδρος της Συνόδου και Πρόεδρος του Αστεροσκοπείου Αθηνών, ο Dr Βασίλης Γρηγορίου, Πρόεδρος του Δ.Σ. Εθνικού Ιδρύματος Ερευνών και ο κ. Ιωάννης Ιωαννίδης.

Το λόγο έχει ο κ. Τσίγκανος.

ΚΑΝΑΡΗΣ ΤΣΙΓΚΑΝΟΣ (Πρόεδρος της Συνόδου και Πρόεδρος του Αστεροσκοπείου Αθηνών): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Η Σύνοδος των Προέδρων των Ερευνητικών Κέντρων μελέτησε το σχέδιο νόμου και θεωρεί ότι το Ελληνικό Ίδρυμα Έρευνας και Καινοτομίας (ΕΛΙΔΕΚ) έχει όλες τις προϋποθέσεις να αποτελέσει ένα σημαντικό εργαλείο για την προώθηση της έρευνας και της καινοτομίας στη χώρα. Σημαντική παράμετρος, που πρέπει να ληφθεί υπόψη, είναι ότι το Ελληνικό Ίδρυμα Έρευνας και Καινοτομίας (ΕΛΙΔΕΚ) θα δώσει τη δυνατότητα για άσκηση και ουσιώδη υποστήριξη, σε μια εθνική πολιτική, ιδιαίτερα, σε τομείς, που δεν εντάσσονται, στις προτεραιότητες των διαρθρωτικών και επενδυτικών ταμείων της Ευρωπαϊκής Επιτροπής.

Στον υπόλοιπο χρόνο μου, θα προσπαθήσω να κάνω κάποια σχόλια από τα μέλη της Συνόδου και αυτά αναφέρονται μόνο στη οργανωτική δομή του.

Για να πετύχει το ΕΛΙΔΕΚ τους στόχους του, θα πρέπει να είναι απαλλαγμένο από τις γραφειοκρατικές και άλλες αγκυλώσεις και παθογένειες του δημόσιου τομέα και να διαθέτει ένα ευέλικτο σχήμα διοίκησης. Με την ένταξή τους στον ευρύτερο δημόσιο τομέα και το δημόσιο σκοπό, οποιαδήποτε αναφορά περί λειτουργίας του, σύμφωνα με τους κανόνες της ιδιωτικής οικονομίας, αποτελεί κενό γράμμα. Η οργανωτική δομή του φαίνεται δυσκίνητη, με τις γενικές συνελεύσεις και εκπροσώπους των πάντων, συμβουλευτική επιτροπή, πολυμελή όργανα, όπου εμπλέκονται πολλοί κ.τ.λ.. Η εμπειρία στην Ελλάδα έχει δείξει ότι αν δοθεί μεγάλη αρμοδιότητα σε όλα αυτά τα όργανα, το ΕΛΙΔΕΚ θα γίνει δυσλειτουργικό, γι' αυτό προτείνεται να ελαφρύνει η δομή του. Για παράδειγμα, αντί της επταμελούς συμβουλευτικής Επιτροπής, που λειτουργεί, παράλληλα, με το επιστημονικό συμβούλιο, προτείνεται αυτή να καταργηθεί και στη θέση της να προστεθούν κάποια νέα μέλη στο επιστημονικό συμβούλιο, ιδιαίτερα από εκπροσώπους του επιχειρηματικού κόσμου. Για να ελαφρώσουμε με μια Επιτροπή, κ. Υπουργέ.

Δεύτερον, έχει αναφερθεί ότι η Γ.Γ.Ε.Τ. και το ΕΛΙΔΕΚ θα επιτελούν διακριτούς και συμπληρωματικούς ρόλους – μάλιστα, σε μια συνέντευξη, το ανέφερε ο κύριος Υπουργός – με τη Γ.Γ.Ε.Τ. να αναλαμβάνει περισσότερο διαχειριστικό ρόλο. Θα ήταν χρήσιμο να διευκρινιστεί ρητά ο ρόλος της Γ.Γ.Ε.Τ., κύριε Γενικέ Γραμματέα.

Τρίτον, πρέπει να καθοριστούν, επακριβώς, οι περιπτώσεις που τα μέλη του Επιστημονικού Συμβουλίου έχουν σύγκρουση συμφερόντων (conflict of interest) στη συγκρότηση Επιτροπών Κρίσεων, για την αξιολόγηση των προτάσεων, την επιλογή των τελικών δικαιούχων κ.λπ. Αυτό θα μπορούσε να γίνει, σε αναλογία με το Ευρωπαϊκό Ερευνητικό Συμβούλιο (European Research Council - ERC). Το ERC έχει καθορίσει ποιες είναι οι περιπτώσεις του “conflict of interest”, άρα, για να μην υπάρχει καμία σκιά, καλό είναι να σκιαγραφηθούν ποιες είναι οι περιπτώσεις “conflict of interest” για το Επιστημονικό Συμβούλιο.

 Πάγιο αίτημα της Ερευνητικής Κοινότητας είναι να υπάρχουν σταθερές ημερομηνίες προκήρυξης ερευνητικών έργων, έστω και σε αραιά διαστήματα και όχι ακανόνιστα και απρογραμμάτιστα – όπως γίνεται, μέχρι σήμερα – δηλαδή, να καθοριστούν από τώρα, συγκεκριμένες ετήσιες προθεσμίες υποβολής προτάσεων για κάποιες βασικές μορφές έργων, καθώς και συγκεκριμένα χρονοδιαγράμματα αξιολόγησης, διαπραγμάτευσης και «συμβολαιοποίησης». Να μπορεί, επιτέλους, η Ερευνητική Κοινότητα να προγραμματίζει. Το παρόν σχέδιο νόμου δεν θεραπεύει αυτήν τη σημερινή σημαντική έλλειψη προγραμματισμού, παρότι αναφέρει στο τέλος «θα έχουμε τις πρώτες προκηρύξεις για υποψήφιους Διδάκτορες και για Μεταδιδάκτορες». Πέραν τούτου, θα υπάρχουν κάθε χρόνο, κάθε δύο χρόνια, κάθε ν-χρόνια κάποιες προκηρύξεις; Η Κοινότητα περιμένει να έχει έναν «μπούσουλα» για το πότε θα έρχονται αυτές οι προκηρύξεις.

 Επίσης, προτείνεται να υπάρχουν και μεγάλα ερευνητικά προγράμματα για καταξιωμένους επιστήμονες και ομάδες επιστημόνων, ιδίως διεπιστημονικά προγράμματα, κατά την αναλογία των “advanced grants” του ERC. Το σχέδιο νόμου δεν απαγορεύει αυτό, αλλά, επειδή όλες οι επικείμενες προσκλήσεις δεν είναι σε αυτήν την κατεύθυνση, καλό είναι να αναφερθεί ότι θα υπάρχουν και τέτοιες προσκλήσεις στο μέλλον. Δεν θα ήταν σοφό να αρχίσει να μοιράζει χρήματα, έτσι ώστε να παίρνουν όλοι από λίγα. Πρέπει να υπάρχει ανεπηρέαστη αξιολόγηση και να παίρνουν οι λιγότεροι, οι «άριστοι», από περισσότερα. Σε πολλές περιπτώσεις, τα ποσά, που έχουν ανακοινωθεί, ως αμοιβές των υποψηφίων Διδακτόρων και των Μεταδιδακτόρων δεν είναι ικανοποιητικά ή ελκυστικά, για να κρατήσουν νεαρούς ερευνητές, στην Ελλάδα. Δεν υπάρχει κάποια απαγόρευση, αλλά, με βάση την παρελθούσα εμπειρία, όπως ήταν στον «Ηράκλειτο», θα πρέπει να προβλέπεται ξεκάθαρα το να επιτρέπεται κάποιος να αμείβεται συμπληρωματικά και από άλλα έργα.

 Δεδομένου του μέρους του προϋπολογισμού του ΕΛΙΔΕΚ, που έρχεται από δάνειο, δεν αναφέρονται τυχόν επιπλέον υποχρεώσεις των φορέων, που θα λαμβάνουν χρηματοδότηση από τους συγκεκριμένους πόρους. Υπάρχουν, επίσης, κάποια θέματα στα άρθρα, τα οποία, κύριε Υπουργέ, θα σας τα δώσω γραμμένα.

 ΝΕΚΤΑΡΙΟΣ ΣΑΝΤΟΡΙΝΙΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Παρακαλώ, να τα καταθέσετε στην Επιτροπή.

ΚΑΝΑΡΗΣ ΤΣΙΓΚΑΝΟΣ (Πρόεδρος της Συνόδου Ερευνητικών Κέντρων και Πρόεδρος του Αστεροσκοπείου Αθηνών): Θα τα δώσω, κύριε Πρόεδρε, για να τα δείτε. Εν τάχει, εμείς θεωρούμε ότι αν, κατά τα άλλα, πετύχει αυτός ο θεσμός, θα μπορούσε να αποτελέσει μεγάλη τομή για την Έρευνα και την Καινοτομία, κάτι που δεν είχε γίνει τόσα χρόνια και αυτό το πιστώνεται η ηγεσία του Υπουργείου, σήμερα, ωστόσο, πρέπει να ξεκινήσει σωστά, χωρίς να έχει όλες αυτές τις γραφειοκρατίες και τη δυσλειτουργία με τις πολλές Επιτροπές και τα πολλά Σώματα.

ΝΕΚΤΑΡΙΟΣ ΣΑΝΤΟΡΙΝΙΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Έχει κληθεί η Σύνοδος των Πρυτάνεων ΑΕΙ και μάλιστα έχει κληθεί ο κ. Θωμάς Σφηκόπουλος, ο οποίος μας ενημέρωσε, όμως, ότι δεν θα έρθει, οπότε περνάμε στην Πανελλήνια Ομοσπονδία Συλλόγων Διδακτικού και Επιστημονικού Προσωπικού (ΠΟΣΔΕΠ) και είναι μαζί μας ο Πρόεδρος, κ. Ευστάθιος Ευσταθόπουλος και ο κ. Κωνσταντίνος Μηλολιδάκης. Σε αυτό το σημείο, να ενημερώσω ότι έχει έρθει στην Επιτροπή μια επιστολή από μια παράταξη – φαντάζομαι – της ΠΟΣΔΕΠ, την «Κίνηση Πανεπιστημιακής Αναβάθμισης», η οποία μας ενημερώνει ότι αμφισβητεί τη συγκρότηση του Συμβουλίου της ΠΟΣΔΕΠ, η οποία θα κατατεθεί στα πρακτικά. Παρόλα αυτά, έχει έρθει εδώ ο τέως Πρόεδρος της ΠΟΣΔΕΠ και νομίζω ότι σε όλα τα συλλογικά όργανα πρέπει να υπάρχει μια συνέχεια. Τον λόγο έχει ο κ. Ευσταθόπουλος.

ΕΥΣΤΑΘΙΟΣ ΕΥΣΤΑΘΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Συλλόγων Διδακτικού και Επιστημονικού Προσωπικού (ΠΟΣΔΕΠ)): Θα τοποθετηθούμε και οι δύο και εγώ και ο κ. Μηλολιδάκης. Θέλω να κάνω μια διευκρίνιση. Η ΠΟΣΔΕΠ δεν έχει Πρόεδρο, αυτήν την περίοδο, αλλά έχει αποφασίσει το όργανο της να εκπροσωπείται, σε τέτοιες περιπτώσεις, από τις δύο μεγαλύτερες τάσεις της και γι' αυτό βρισκόμαστε εδώ, εγώ και ο κ. Μηλολιδάκης.

ΝΕΚΤΑΡΙΟΣ ΣΑΝΤΟΡΙΝΙΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Οπότε, σε αυτή την περίπτωση, θα κάνω την παράκληση να σεβαστείτε το χρονικό όριο, που έχει τεθεί.

ΕΥΣΤΑΘΙΟΣ ΕΥΣΤΑΘΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Συλλόγων Διδακτικού και Επιστημονικού Προσωπικού (ΠΟΣΔΕΠ)): Θα προσπαθήσουμε όσο μπορούμε, αλλά καταλαβαίνετε ότι το ενάμισι λεπτό στον καθένα είναι αρκετά μικρό, για ένα τόσο σημαντικό θέμα.

ΝΕΚΤΑΡΙΟΣ ΣΑΝΤΟΡΙΝΙΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Θα τα κάνουμε δύο και δύο λεπτά.

Έχετε τον λόγο, κύριε Ευσταθόπουλε.

ΕΥΣΤΑΘΙΟΣ ΕΥΣΤΑΘΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Συλλόγων Διδακτικού και Επιστημονικού Προσωπικού (ΠΟΣΔΕΠ)): Επίσης, να πω γι΄ αυτήν την παρατήρηση, που είπατε: Η παρουσία των δύο εκπροσώπων των δύο μεγάλων τάσεων, που κατέχουμε τις έξι από τις 11 έδρες - και μόνον αυτή - δείχνει ότι είναι απόφαση της πλειοψηφίας της ΠΟΣΔΕΠ να βρισκόμαστε εδώ.

ΝΕΚΤΑΡΙΟΣ ΣΑΝΤΟΡΙΝΙΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Σε κάθε περίπτωση, θα κατατεθούν οι απόψεις σας. Παρόλα αυτά, πρέπει να αναφερθεί και η επιστολή, που έχει έρθει στα χέρια του Προεδρείου.

ΕΥΣΤΑΘΙΟΣ ΕΥΣΤΑΘΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Συλλόγων Διδακτικού και Επιστημονικού Προσωπικού (ΠΟΣΔΕΠ)): Βεβαίως.

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΜΠΟΥΡΑΣ: Κύριε Πρόεδρε, δεν είναι σωστό αυτό. Εδώ, οι Βουλευτές και η Επιτροπή καλούν τους φορείς. Εάν ο καθένας στέλνει από ένα γράμμα, τι πρέπει να γίνει στη διαδικασία;

ΝΕΚΤΑΡΙΟΣ ΣΑΝΤΟΡΙΝΙΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Είναι μια επιστολή, η οποία ήρθε στα χέρια της Επιτροπής. Θα κατατεθεί στα πρακτικά. Δεν αρνηθήκαμε να τους ακούσουμε, αλλά από τη στιγμή, που έχει έρθει στα χέρια της Επιτροπής η επιστολή, δεν μπορεί να μην κατατεθεί στα πρακτικά. Το καταλαβαίνετε.

Το λόγο έχει ο κ. Ευσταθόπουλος.

ΕΥΣΤΑΘΙΟΣ ΕΥΣΤΑΘΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Συλλόγων Διδακτικού και Επιστημονικού Προσωπικού (ΠΟΣΔΕΠ)): Ευχαριστώ, πολύ κύριε Πρόεδρε. Αξιότιμοι κύριοι και κυρίες Βουλευτές, αξιότιμε κύριε Υπουργέ. Είναι ένα σημαντικό νομοσχέδιο. Όπως προκύπτει από τη δανειακή σύμβαση, προβλέπεται η σύσταση ενός ανεξάρτητου νομικού προσώπου, που θα διαχειριστεί τα κονδύλια της έρευνας και θα σταθώ ιδιαίτερα στην λέξη «ανεξάρτητου». Είναι σημαντικό, κατά την άποψή μας, να υπάρχει ένα ανεξάρτητο όργανο, που θα διαχειρίζεται τα κονδύλια της έρευνας, το οποίο θα διοικείται από τους ίδιους τους φορείς. Δηλαδή, από τα Πανεπιστήμια, τα Τ.Ε.Ι. και τα Ερευνητικά Κέντρα. Και κρατάω την επισήμανση του Υπουργού ότι θα συμμετέχουν και τα Τ.Ε.Ι., γιατί ήταν μια από τις κοινές παρατηρήσεις όλων. Όπως επίσης, κρατάω και την παρατήρηση του Υπουργού ότι οι παρεμβάσεις οι δικές μας θα ληφθούν σοβαρά υπόψιν, στην τελική διαμόρφωση του σχεδίου νόμου. Ξεκινώντας από το θετικό του ότι συστήνεται ένας φορέας, που θα διοικείται από τα Πανεπιστήμια, από εκεί και πέρα, υπάρχουν αρκετές παρατηρήσεις, αρνητικές, κύριε Υπουργέ, που θα πρέπει να τις λάβετε σοβαρά υπόψη. Θα στοιχειολογίσω μερικές και θα καταθέσουμε και στα πρακτικά ένα υπόμνημα.

Θεωρούμε ότι είναι σωστό το να δίνετε μεγάλο βάρος στο θέμα της διαφάνειας, αλλά το κύριο βάρος εδώ έχει δοθεί στη διαφάνεια της οικονομικής διαχείρισης του Οργανισμού. Δεν θα πρέπει να βρίσκεται μόνο εκεί, αλλά και στη διαφάνεια των αποτελεσμάτων των προγραμμάτων αυτών, του έργου του φορέα (του Ιδρύματος). Δηλαδή, παίρνεις μια χρηματοδότηση. Τι αποτελέσματα έφερες από τη χρηματοδότηση; Έκανες δημοσιεύσεις ή απλώς σπατάλησες τα χρήματα αυτά; Πρέπει να αναρτώνται δημόσια, κάτι που δεν γινόταν μέχρι τώρα, δεν γίνεται μέχρι τώρα, από τη Γενική Γραμματεία. Η λίστα των αξιολογητών, όλα αυτά πρέπει να αναρτώνται, δημόσια. Επιπλέον, ένα σημαντικό είναι ότι θα πρέπει συνολικά να ξαναδεί η Πολιτεία το θέμα του Φ.Π.Α. στην Έρευνα. Δεν είναι λογικό ο ερευνητής να πληρώνει Φ.Π.Α.. Είναι αντίθετο και με την έννοια του Φ.Π.Α..

 Επιπλέον, ενώ ορίζεται σαφώς και δίνεται μεγάλη σημασία στην αυτονομία του Οργανισμού, αλλά λέγεται μέσα ότι θα λειτουργεί, με τις αρχές της ιδιωτικής οικονομίας κ.τ.λ.- δεν θυμάμαι ακριβώς την ακριβή διατύπωση - από την άλλη μεριά, έχουμε την ένταξη των Πανεπιστημίων και των ΕΛΚΕ, στην Ενιαία Αρχή Πληρωμών. Αυτά δεν συνάδουν μεταξύ τους, γίνεται ένα τελείως γραφειοκρατικό σύστημα.

 Επιπλέον, η Γενική Συνέλευση, έτσι όπως είναι σήμερα, μάλλον, διακοσμητικό όργανο θυμίζει. Θα έπρεπε να έχει πολύ μεγαλύτερες αρμοδιότητες, το Επιστημονικό Συμβούλιο να αναφέρεται σε αυτήν, να ελέγχεται από αυτήν, εφόσον ορίζεται και από αυτήν.

 Τέλος, σχετικά με το άρθρο 13, κύριε Υπουργέ. Το άρθρο 13 καταργεί όλα τα προηγούμενα. Περιγράφεται μια δομή, Γενική Συνέλευση – ωραία – ορίζεται από τα Πανεπιστήμια – ωραία – το Επιστημονικό Συμβούλιο ορίζεται από τη Γενική Συνέλευση, αλλά το άρθρο 13 τα καταργεί όλα. Όταν έρχεται ο Υπουργός, με ένα χρονικό ορίζοντα τριών ετών – που είναι ο πρώτος χρονικός ορίζοντας – και καθορίζει τα πάντα.

 ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΦΩΤΑΚΗΣ (Αναπληρωτής Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): Τριών μηνών.

 ΕΥΣΤΑΘΙΟΣ ΕΥΣΤΑΘΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Συλλόγων Διδακτικού και Επιστημονικού Προσωπικού – ΠΟΣΔΕΠ): Μισό λεπτό. Λέτε «τριών μηνών», αλλά όταν ο Υπουργός έχει βάλει και το προσωπικό και όλα τα Όργανα, τα Πανεπιστήμια τι θα κάνουν μετά, θα τα αλλάξουνε; Διευκρινίσετε το αυτό, αν δεν έχω καταλάβει σωστά, μπορείτε να το διευκρινίσετε. Ευχαριστώ πολύ.

ΝΕΚΤΑΡΙΟΣ ΣΑΝΤΟΡΙΝΙΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Ευχαριστούμε. Από ό,τι κατάλαβα, ο κ. Μηλολιδάκης δεν θα μιλήσει τώρα.

Από τη Σύνοδο Προέδρων ΤΕΙ, είναι μαζί μας ο πρόεδρος της Συνόδου και πρόεδρος του ΑΕΙ Πειραιά Τεχνολογικού Τομέα, ο κ. Βρυζίδης και ο αντιπρόεδρος της Συνόδου Προέδρων ΤΕΙ και πρόεδρος ΤΕΙ Πελοποννήσου, ο κ. Βελισσαρίου. Το λόγο έχει ο κ. Βρυζίδης.

ΛΑΖΑΡΟΣ ΒΡΥΖΙΔΗΣ (Πρόεδρος Συνόδου Προέδρων ΤΕΙ και Πρόεδρος του ΑΕΙ Πειραιά): Καλημέρα σας. Κύριε Πρόεδρε, κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι Βουλευτές, εμείς στα ΤΕΙ - στα Ανώτατα Εκπαιδευτικά Ιδρύματα Τεχνολογικού Τομέα, έχουμε ένα πρόβλημα. Το πρόβλημά μας είναι από το 2001, μέχρι σήμερα, που γίνανε «Ανώτατα», η ορολογία αυτή, έντεχνα, αν θέλετε και μαζικά, δεν χρησιμοποιείται. Χρησιμοποιείται η ορολογία «ΑΕΙ-ΤΕΙ», «ΑΕΙ» είναι όλα. Εμείς απαιτούμε από στο νομοσχέδιο να αφαιρεθεί η λέξη «Πανεπιστήμια» και να μπει η λέξη «Ανώτατα Εκπαιδευτικά Ιδρύματα».

 Όσο για τις αξιολογήσεις, σας άκουσα, κύριε Υπουργέ, με μεγάλη προσοχή. Όλα τα Ανώτατα Εκπαιδευτικά Ιδρύματα του εκπαιδευτικού τομέα έχουν αξιολογηθεί από την ΑΔΙΠ, από εξωτερικούς αξιολογητές. Υπάρχουν πορίσματα, τα οποία, αν νομίζετε, ότι αυτά δεν σας ικανοποιούν ή η ΑΔΙΠ δεν ικανοποιεί, σε σχέση με τον τρόπο, που έκανε τις αξιολογήσεις, μπορείτε να ορίσετε ένα άλλο όργανο, που να κάνει αξιολογήσεις, αλλά να κάνει αξιολογήσεις σε όλους. Δεν είμαστε εμείς τα «μαύρα πρόβατα», που, συνέχεια, πρέπει να αποδείξουμε ότι είμαστε «κάτι» ή δεν είμαστε.

Εγώ θα καταθέσω, εδώ στην Επιτροπή, έναν πίνακα με τα επιτεύγματα των Ανώτατων Εκπαιδευτικών Ιδρυμάτων, στον τομέα της έρευνας και της καινοτομίας – αρκετών ιδρυμάτων – με δεδομένο ότι γνωρίζετε όλοι ότι στα ιδρύματα μας, δεν μπορεί να εκπονηθεί διδακτορική διατριβή. Παρόλο που κατά καιρούς η Πολιτεία υποσχέθηκε ότι τα ιδρύματα, που έχουν τη δυνατότητα, που έχουν αξιολογηθεί, θετικά, που περιλαμβάνεται στην αξιολόγηση ότι τμήματα μπορούν να εκπονούν διδακτορικές διατριβές, παρόλα αυτά, δεν έχει υλοποιηθεί, μέχρι σήμερα. Παρόλο που έχουμε αυτή την έλλειψη και ξέρουμε όλοι ότι η εκπόνηση μιας διδακτορικής διατριβής δημιουργεί δημοσιεύσεις, παρόλα αυτά, θα δείτε, εάν το μελετήσετε, με προσοχή, ότι πάρα πολλά ιδρύματα έχουν πολύ σοβαρό ερευνητικό έργο, πιστοποιημένο και μπορώ να αναφερθώ στο ίδρυμα μου, ενδεικτικά και να πω λίγα πράγματα.

Για παράδειγμα, το τμήμα Ηλεκτρονικών Μηχανικών, με 15 μόνιμους καθηγητές, το τμήμα των Μηχανολόγων Ηλεκτρολόγων, με 22 καθηγητές, έχει 265 δημοσιεύσεις σε διεθνή επιστημονικά περιοδικά, συνολικές αναφορές 14.188 και 12.838 ετεροαναφορές.

Αυτά είναι επίσημα στοιχεία που παίρνουμε από Διεθνείς Διαγωνισμούς. Δεν τα λέμε εμείς, τα λένε κάποιοι άλλοι.

 Σας είπα, παρόλο που δεν υπάρχει εκπόνηση διδακτορικής διατριβής, που θα διευκόλυνε πάρα πολύ, πολλά Ιδρύματα και έρευνα να κάνουν και να μπορέσουν να καλύψουν και αρκετά κενά, σε σχέση με την ερευνητική δραστηριότητα. Θα καταθέσω στα πρακτικά της Επιτροπής τον πίνακα, για να τον δείτε.

 Εμείς πιστεύουμε ότι αξίζουμε να μετέχουμε. Δεν μπαίνουμε σαν Ιδρύματα δευτέρας κατηγορίας. Υπάρχουν Ιδρύματα και στα Πανεπιστήμια, τα οποία έχουν προβλήματα, υπάρχουν Ιδρύματα και στα Τ.Ε.Ι., που έχουν προβλήματα. Αυτό, όμως, δεν σημαίνει ότι πρέπει να γίνεται διαχωρισμός. Εμείς αποδεχόμαστε και το λέμε ευθέως, να γίνει αξιολόγηση των πάντων. Των πάντων, όμως. Όχι μόνο, «συνέχεια αξιολόγηση των Τ.Ε.Ι.». Θέλετε να τα αξιολογήσετε; Αξιολογήστε τα. Βάλτε τα στη Γενική Συνέλευση και αξιολόγησε τα και όσα δεν έχουν τη δυνατότητα να συμμετάσχουν, ας εξαιρεθούν. Αλλά, όχι να ξεκινήσουμε ανάποδα. Να πούμε «θα σας αξιολογήσουμε και όσοι είστε ικανοί θα συμμετάσχετε.» Εάν αξιολογηθούν όλοι, δεν έχουμε αντίρρηση. Εάν δεν αξιολογηθούν, όμως, οι υπόλοιποι, θέλουμε και εμείς να συμμετάσχουμε, χωρίς αξιολόγηση και η αξιολόγηση μπορεί να έρθει εκ των υστέρων. Ευχαριστώ πολύ.

ΝΕΤΑΡΙΟΣ ΣΑΝΤΟΡΙΝΙΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Ευχαριστούμε πολύ κύριε Βρυζίδη. Το λόγο έχει ο κύριος Κοκκόσης, Προέδρος Ομοσπονδίας Συλλόγου Εκπαιδευτικού Προσωπικού ΤΕΙ (ΟΣΕΠ ΤΕΙ).

ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΚΟΚΚΟΣΗΣ (Προέδρος Ομοσπονδίας Συλλόγου Εκπαιδευτικού Προσωπικού ΤΕΙ (ΟΣΕΠ ΤΕΙ)): Ευχαριστώ κύριε Πρόεδρε. Κύριε Πρόεδρε, κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι Βουλευτές. Απορώ με τον Υπουργό, τον κύριο Φωτάκη, που έφερε ένα σχέδιο νόμου και εξαίρεσε τα Τ.Ε.Ι.. Εκπλήσσομαι, διότι, ως γνωστόν, υπάρχουν δύο πυλώνες της Ανώτατης Ακαδημαϊκής Εκπαίδευσης, που είναι τα Πανεπιστήμια και τα Τ.Ε.Ι. και μιλάμε για ένα ενιαίο φορέα Ανώτατης Εκπαίδευσης και Έρευνας Και τώρα, ο κ. Υπουργός, μας μιλάει για αξιολόγηση κάποιων Τ.Ε.Ι.!

 Αυτά τα πράγματα, κύριε Υπουργέ, δεν γίνονται. Ή θα μας βάλετε ή θα μας βγάλετε. Θεωρώ αδιανόητο, μετά από τριάντα πέντε χρόνια, που λειτουργούν τα Τ.Ε.Ι., να είμαστε ακόμα στους τίτλους Α.Ε.Ι. και Τ.Ε.Ι.. Πρέπει να μπει ο όρος Α.Ε.Ι. να τελειώνουμε. Όχι αξιολόγηση των Τ.Ε.Ι., κ. Υπουργέ. Θεωρούμε απαράδεκτη αυτήν τη νοοτροπία. Υπάρχει μια ρατσιστική νοοτροπία εις βάρος των Τ.Ε.Ι.. Τα Τ.Ε.Ι. δεν μπορούν να ανεχθούν άλλο αυτόν το διαχωρισμό, που υπάρχει, εδώ και τόσα χρόνια.

Σίγουρα, το νομοσχέδιο βρίσκεται σε μια καλή βάση. Εμείς θέλουμε το νομοσχέδιο να μη στηρίζεται μόνο στα 240 εκατ., που είπατε, από την Τράπεζα Επενδύσεων για τα δύο - τρία χρόνια. Πρέπει να μπει στον Κρατικό Προϋπολογισμό. Είπε και ο κύριος Ευσταθόπουλος και το είπε και ο Πρόεδρος της Συνόδου των Ερευνητικών Κέντρων, στη σύνδεση που υπάρχει μεταξύ ΓΓΕΤ και ΕΛΙΔΕΤ και θεωρούμε επίσης ότι η Γενική Συνέλευση, θα πρέπει να έχει περισσότερες αρμοδιότητες και να έχει τη δυνατότητα να ασκεί οικονομικό έλεγχο στις αποφάσεις του Επιστημονικού Συμβουλίου. Διότι, έτσι όπως εμφανίζεται στο νομοσχέδιο, νομίζουμε ότι το Επιστημονικό Συμβούλιο παίρνει όλες τις αποφάσεις και λίγο - πολύ, μπορούμε να πούμε ότι ο ρόλος της Γενικής Συνέλευσης είναι διακοσμητικός, εάν λάβουμε υπόψη μας ότι συνέρχεται, δύο φορές, το χρόνο.

Επίσης, ο κύριος Ευσταθόπουλος έβαλε ένα πάρα πολύ σημαντικό θέμα, που είναι ο Φ.Π.Α και η ΕΛΓΕ, που από 1/1/2017, θα μπουν στην ενιαία αρχή πληρωμών. Οπότε, όλα αυτά τα ερευνητικά προγράμματα και οτιδήποτε υπάρχει, θα κάνουν πολύ δύσκολο το ρόλο και θα είναι πολύ δύσκολα, όσοι ασχολούνται με αυτά τα προγράμματα να πληρώνονται, συν το πρόβλημα, που υπάρχει, στο Φ.Π.Α..

Επομένως, είναι ένα θέμα, το οποίο, κύριε Υπουργέ, θα θέλαμε να λάβετε σοβαρά υπόψη σας και να δείτε, εάν υπάρχει κάποια περίπτωση, να λυθεί αυτό το θέμα.

Πιστεύουμε ότι ο όρος «Α.Ε.Ι.» θα μπει μέσα στο νομοσχέδιο. Σε γενικές γραμμές, πιστεύουμε ότι είναι προς θετική κατεύθυνση. Βέβαια, εκφράσαμε την άποψή μας ότι θα πρέπει να υπάρχει μια διαρκής κρατική χρηματοδότηση και να μη στηρίζεται σε μια ευκαιριακή χρηματοδότηση είτε από τράπεζα επενδύσεων είτε από άλλους φορείς. Σας ευχαριστώ.

ΝΕΚΤΑΡΙΟΣ ΣΑΝΤΟΡΙΝΙΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Ευχαριστούμε, κύριε Κοκκόση.

Το λόγο έχει ο κ. Θεοδωράκης.

ΚΩΣΤΑΣ ΘΕΟΔΩΡΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Συλλόγων Εργαζομένων σε Ερευνητικά Ιδρύματα Ιδιωτικού Δικαίου (Π.Ο.Σ.Ε.Ε.Ι.Ι.Δ.)): Κύριε Πρόεδρε, κύριε Υπουργέ, κύριε Γενικέ, κυρίες και κύριοι Βουλευτές, σας ευχαριστώ και εγώ, εκ μέρους της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας των Ερευνητικών Κέντρων Ιδιωτικού Δικαίου. Θα ήθελα, κατ’ αρχήν, να πω, όπως είχαμε και εγγράφως δημοσιοποιήσει, το καλοκαίρι, ότι η σύλληψη και η προσπάθεια πραγματοποίησης αυτού του Οργανισμού αξίζει τα συγχαρητήρια όλων μας και προς την πολιτική ηγεσία του Υπουργείου και της Γενικής Γραμματείας και όλων των συμβούλων και στελεχών του Υπουργείου και της Γ.Γ.Ε.Τ..

Από εκεί και πέρα, προφανώς, αυτό το εγχείρημα, το οποίο θα έπρεπε να έχει υλοποιηθεί, τώρα και χρόνια, έχει διάφορα σημεία, στα οποία πρέπει να ασκήσουμε κριτική, χωρίς, επαναλαμβάνω, αυτό να μειώνει, ως σύλληψη, την ιδέα της ίδρυσης του ΕΛ.ΙΔ.Ε.Κ..

Υπάρχουν κάποια γραφειοκρατικά θέματα, από τα οποία θα ξεκινήσω. Το ΕΛ.ΙΔ.Ε.Κ., παρότι θα θέλαμε να είναι ένα ευέλικτο όργανο, θα κάνει τις πληρωμές του, μέσω της Ενιαίας Αρχής Πληρωμών. Θα πρέπει να καταβληθεί κάθε προσπάθεια, ώστε να εξαιρεθεί από αυτό.

Πέραν αυτών, ενώ στο άρθρο μέσα λέει ότι απολαμβάνει των διοικητικών, οικονομικών και δικαστικών ατελειών κ.λπ. κ.λπ., εξαιρούνται από αυτή την απαλλαγή το θέμα του Φ.Π.Α, το θέμα του ΕΝΦΙΑ, του φόρου κληρονομιών και μεταβίβασης ακινήτων. Θεωρώ ότι αυτά θα είναι σοβαρά προσκόμματα, όσον αφορά, ειδικά, τη διαχείριση των κονδυλίων του, αλλά και την αποδοχή δωρεών, χορηγιών, κληροδοτημάτων, που θα είναι κάποιοι από τους πόρους του ιδρύματος.

Ένα άλλο θέμα, το οποίο τίθεται άμεσα και έμμεσα και έχει τεθεί και από άλλους. Μιλάει μέσα το νομοσχέδιο για δικαιούχους και συνδικαιούχους. Ποιοι είναι οι πιο τυχεροί από τους δύο, νομίζετε; Οι συνδικαιούχοι. Οι συνδικαιούχοι θα προέρχονται από φορείς ερευνητικούς, τεχνολογικούς, Α.Ε.Ι. κ.λπ., οι οποίοι, όμως, δεν θα είναι αυτοί, οι οποίοι θα έχουν αξιολογηθεί, όπως είπαν και οι προηγούμενοι ομιλητές. Δηλαδή, οι δικαιούχοι θα προέρχονται από τους φορείς, που έχουν περάσει και περνάνε, χρόνια τώρα, διαδικασία αξιολόγησης, ενώ οι συνδικαιούχοι θα μπορούν να κάνουν αιτήσεις, να απολαμβάνουν των ευεργετημάτων του ΕΛ.ΙΔ.Ε.Κ., αλλά δεν είναι φορείς, που έχουν αξιολογηθεί. Είναι κάτι, το οποίο το έχουμε θέσει, επανειλημμένως, ως Ομοσπονδία, σε όλα τα νομοσχέδια της έρευνας, που έχουν κατατεθεί.

Ένα άλλο θέμα. Δίδεται μέσα η δυνατότητα στον Υπουργό να κάνει την κατανομή του ετήσιου προγραμματισμού των δράσεων, ανά επιστημονικό πεδίο, μετά από εισήγηση του Επιστημονικού Συμβουλίου. Αυτό ουσιαστικά σημαίνει ότι μπορεί να κάνει…

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΦΩΤΑΚΗΣ (Αναπληρωτής Υπουργός Έρευνας, Παιδείας και Θρησκευμάτων): Έχει γίνει πρόταση … *(ομιλεί εκτός μικροφώνου)*

ΚΩΣΤΑΣ ΘΕΟΔΩΡΑΚΗΣ (Πρόεδρος της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Συλλόγων Εργαζομένων σε Ερευνητικά Ιδρύματα Ιδιωτικού Δικαίου (Π.Ο.Σ.Ε.Ε.Ι.Ι.Δ.)): Ακριβώς αυτό θέλαμε να πούμε ότι πρέπει να είναι δεσμευτικό, γιατί αλλιώς μπορεί να κάνει ανακατανομή και ουσιαστικά να ανατρέψει την πρόταση του Επιστημονικού Συμβουλίου.

Άλλο ένα θέμα, το οποίο θέλουμε και εμείς να τονίσουμε, είναι ότι η ύπαρξη πολλών επιτροπών, όπως, ας πούμε, της Συμβουλευτικής Επιτροπής, θεωρούμε ότι θα δημιουργήσει τροχοπέδη. Τροχοπέδη γιατί; Στη Συμβουλευτική Επιτροπή θα μετέχουν και τρία άτομα του Ε.Σ.Ε.Κ., του Εθνικού Συμβουλίου Έρευνας Καινοτομίας. Εάν αυτά τα άτομα μετέχουν, ως εκπρόσωποι του Ε.Σ.Ε.Κ., για σκεφτείτε να πρέπει να συνεδριάσει το Ε.Σ.Ε.Κ., να πάρει απόφαση για το ποια θα είναι η θέση των μελών του Ε.Σ.Ε.Κ. στη Συμβουλευτική Επιτροπή, η οποία, μετά, θα πάει στο Επιστημονικό Συμβούλιο, για να παρθεί κάποια απόφαση. Θεωρούμε, λοιπόν και εμείς ότι, όντως, θα είναι πιο λειτουργικό να διευρυνθεί το Επιστημονικό Συμβούλιο, να μπουν μέσα εκπρόσωποι του επιχειρηματικού και του παραγωγικού χώρου, να μπουν μέσα εκπρόσωποι του Ε.Σ.Ε.Κ., αλλά να μην υπάρχουν παράλληλα πολλές επιτροπές συμβουλευτικές, επιστημονικά συμβούλια και λοιπά, διότι έτσι θα γίνει πάρα πολύ δυσκίνητο το σχήμα.

Ένα θέμα, το οποίο θέλω επίσης να θίξω, το οποίο δεν αφορά το ΕΛ.ΙΔ.Ε.Κ., αλλά μπήκε, όμως, στο νομοσχέδιο αυτό, είναι το άρθρο 14 και αφορά τους εσωτερικούς κανονισμούς. Για πρώτη φορά, όντως, γίνεται λεπτομερής αναφορά στους εσωτερικούς κανονισμούς, αυτό, όμως, που δεν αναφέρεται, είναι ότι από το νόμο 4310/2014, που είχε τεθεί, ως όριο, ο Ιούνιος του 2015, για να γραφτούν οι εσωτερικοί κανονισμοί και μετά δόθηκε παράταση μέχρι τέλος του 2015 και μετά παράταση μέχρι τον Ιούλιο του 2016 και τώρα ξανά παράταση μέχρι τέλος του 2016, ουσιαστικά δεν έχουν λειτουργήσει οι επιτροπές για τη συγγραφή των εσωτερικών κανονισμών ή την τροποποίηση των υπαρχόντων, στα πιο πολλά ερευνητικά κέντρα.

Πρέπει να υπάρξει ασφαλιστική δικλίδα, ώστε οι εσωτερικοί κανονισμοί να υπάρξουν σε όλα τα κέντρα. Αναφέρεται μέσα, επίσης ότι θα υπάρξει και θα δοθεί το πρότυπο εσωτερικού κανονισμού από τη Γ.Γ.Ε.Τ., κάτι το οποίο εμείς, ως Ομοσπονδία, δεν γνωρίζουμε. Έχουμε ζητήσει ότι αν αυτό θα υπάρξει, θα πρέπει να συμμετάσχουμε, ως Ομοσπονδίες, στη συγγραφή του πρότυπου και επίσης, θα πρέπει στα Ερευνητικά Κέντρα να κληθούν εκπρόσωποι των Συλλόγων, κατά τη συγγραφή ή την τροποποίηση των εσωτερικών κανονισμών. Σας ευχαριστώ.

ΝΕΚΤΑΡΙΟΣ ΣΑΝΤΟΡΙΝΙΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Το λόγο έχει ο κύριος Μαντόπουλος.

ΠΡΟΚΟΠΗΣ ΜΑΝΤΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Εργαζομένων Ερευνητικών Κέντρων-Ιδρυμάτων (ΠΟΕΕΚ-Ι)): Ευχαριστούμε για την πρόσκληση. Θέλουμε να πούμε ότι βρισκόμαστε, σε μια δύσκολη περίοδο, η οποία έχει ένα πρόβλημα στις χρηματοδοτήσεις, σε διάφορους τομείς. Και νομίζουμε ότι η προσπάθεια του Υπουργείου να δημιουργήσει αυτόν τον Οργανισμό δίνει μια διέξοδο σε αυτό το πρόβλημα. Θεωρούμε, δηλαδή, ότι για πρώτη φορά, μετά από πολλά χρόνια, δίνεται η δυνατότητα να υπάρχει ένα εργαλείο χρηματοδοτικό, για να μπορούν νέοι επιστήμονες και επιστήμονες ήδη καταξιωμένοι και φορείς να βρουν τρόπους, για να προκηρύξουν και να χρηματοδοτήσουν καταρχήν τη βασική έρευνα, που πάντα ήταν ένα αίτημα για μας και πάντα, εφόσον η Ελλάδα δεν μπορούσε να εξασφαλίσει πόρους, σου έδινε την κατεύθυνση να ασχοληθείς με τα ευρωπαϊκά προγράμματα, που εκεί είναι στοχευμένες οι διαδικασίες χρηματοδότησης και δεν αφορούν τη βασική έρευνα και τη δυνατότητα του επιστημονικού δυναμικού της χώρας να μπορέσει να ψάξει για νέους τρόπους και μεθόδους γνώσης.

Αυτό είναι ένα θετικό, είναι στην ίδια κατεύθυνση, για να προσπαθήσει να αποτρέψει τη φυγή των νέων επιστημόνων, που παρατηρείται, τα τελευταία 6 - 7 χρόνια, σε ένα μεγάλο ποσοστό και είναι μια προσπάθεια, για να αντιστραφεί αυτή η αρνητική διαδικασία. Από εκεί και πέρα, η χρηματοδότηση αυτή παρόλο που είναι ένα μεγάλο μέρος με δανειοδότηση, θεωρούμε ότι όταν επενδύεις στην έρευνα, είναι μια αναπτυξιακή διαδικασία, που τα κέρδη θα είναι πολλαπλάσια του δανεισμού. Και βέβαια, θεωρούμε και εμείς ότι το επιτόκιο είναι ανταγωνιστικό και θετικό.

Εκείνο που πρέπει να εξασφαλίσει το νομοσχέδιο, θεωρούμε ότι είναι η σταθερή προκήρυξη των προγραμμάτων, σε προσδιορισμένο χρόνο. Νομίζουμε ότι δεν μπορεί να γίνεται, χωρίς να είναι προσδιορισμένο αυτό, για να μπορεί και η επιστημονική κοινότητα και οι νέοι άνθρωποι να ξέρουν πότε να προετοιμαστούν και να είναι, κάθε φορά, έτοιμοι, αν αυτό θα γίνεται, κάθε δύο ή τρία χρόνια και συγκεκριμένη περίοδο (Φθινόπωρο), για να προετοιμάζεται ο κόσμος και να οργανωθούμε, σαν χώρα, σε ορισμένες διαδικασίες, τις οποίες πάντα αποσπασματικά, λειτουργώντας, δεν μπορούμε να έχουμε τα πλεονεκτήματα, που έχει μια σταθερή διαδικασία και μια διαδικασία, που μπορεί να εξασφαλίσει και διαφάνεια.

Εκείνο που έχουμε να πούμε, βέβαια, είναι ότι έχουμε μια απορία, σε σχέση με τη λειτουργία της Γενικής Γραμματείας Έρευνας και Τεχνολογίας. Η θέση μας ήταν πάντα ότι η Γενική Γραμματεία Έρευνας και Τεχνολογίας πρέπει να έχει ένα ισχυρό ρόλο στη λειτουργία της έρευνας και βέβαια, η πολιτεία και με το νομοσχέδιο λέει ότι δεν έρχεται σε σύγκρουση. Εμείς θεωρούμε ότι εδώ υπάρχει ένα ζήτημα διευκρίνησης, για το πώς η Γραμματεία θα συνεχίσει να παίζει έναν επιτελικό και στρατηγικό ρόλο, για να κατευθύνει την έρευνα. Βέβαια, τώρα που έχει δημιουργηθεί ο νέος φορέας, πρέπει να δούμε πως θα παντρευτούν αυτές οι δύο λειτουργίες, για να φέρουν ένα αποτέλεσμα θετικό και όχι να υποβαθμιστεί η Γενική Γραμματεία, που για μας παίζει και έπαιξε και θα παίξει και στο μέλλον έναν πολύ καθοριστικό ρόλο πέραν του ότι υπάρχει ένα ζήτημα - σε όλο το δημόσιο γίνεται αυτό - ότι υπάρχει υποστελέχωση ανθρώπων και αυτό πρέπει να λυθεί σε μια πορεία, που η οικονομία θα πάει καλύτερα.

Εκείνο, βέβαια, που το νομοσχέδιο λέει ότι το κάνει – και εμείς πάντα πρέπει να είμαστε από την πλευρά της μερικής αμφισβήτησης – είναι ότι η διαφάνεια και η αξιοκρατία πρέπει πάντα να υπηρετούνται. Η πολιτική ηγεσία, βέβαια, το δηλώνει αυτό. Από κει και πέρα, η ζωή αποδεικνύει, αν αυτή η διαδικασία, η οποία εξελίσσει τις κοινωνίες και τις πάει μπροστά, από τη στιγμή που συμμετέχουν τα οικονομικά συμφέροντα και άνθρωποι, μπορεί να λειτουργήσει με διαφάνεια και αξιοκρατία και όχι να εξυπηρετήσει συμφέροντα κάποιων φορέων που, έχοντας μια ισχύ μέσα στα όργανα, θα κατευθύνουν τη χρηματοδότηση προς μια δικού τους συμφέροντος διαδικασία. Αυτό, όμως, πιστεύω ότι θα το κρίνει η ζωή και μένουμε εμείς με τις καλές προθέσεις που η πολιτική ηγεσία, τουλάχιστον, διακήρυξε.

ΝΕΚΤΑΡΙΟΣ ΣΑΝΤΟΡΙΝΙΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Θέλω να διευκρινίσω ότι η σειρά, με την οποία τοποθετούνται οι φορείς, είναι η σειρά, με την οποία αναφέρθηκαν στην Επιτροπή και δεν έχει σχέση με τη σπουδαιότητα ή οτιδήποτε άλλο. Θα συνεχίσουμε με τον Σύλλογο Εργαζομένων της Γ.Γ.Ε.Τ.. Είναι μαζί μας η Πρόεδρος των μόνιμων, κυρία Ιωάννα Μυλωνά, ο Αντιπρόεδρος, κ. Νικόλαος Σαργιάνος και ο Πρόεδρος των υπαλλήλων ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου, ο κ. Βασίλης Καλερίδης.

Το λόγο έχει η κυρία Μυλωνά.

ΙΩΑΝΝΑ ΜΥΛΩΝΑ (Πρόεδρος Μονίμων του Συλλόγου Εργαζομένων της Γ.Γ.Ε.Τ.): Καταρχήν, ευχαριστούμε, κύριε Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι Βουλευτές, κύριε Υπουργέ και κυρία Γενική, για την πρόσκληση. Κληθήκαμε σήμερα, προκειμένου να καταθέσουμε τις αγωνίες των εργαζομένων στη Γ.Γ.Ε.Τ. αναφορικά με την ίδρυση του Ελ.Ιδ.Ε.Κ.. Το Ελ.Ιδ.Ε.Κ. έρχεται για να διαχειριστεί δάνεια από την Ευρωπαϊκή Τράπεζα Επενδύσεων, που δίνονται, επί τούτου. Πιο συγκεκριμένα, θα διαχειριστεί χρηματοδότηση από την Ε.Τ.ΕΠ. ύψους 240 εκατ. ευρώ, πέραν του ΕΣΠΑ 2014 - 2020 και του «Ορίζοντα 2020», που θα συμπληρώνονται από πόρους του Προγράμματος Δημοσίων Επενδύσεων. Ο σκοπός ίδρυσης του Ελ.Ιδ.Ε.Κ., όπως αυτός περιγράφεται στο άρθρο 2 του παρόντος προς ψήφιση νομοσχεδίου, συμπίπτει πλήρως με το θεσμικό πλαίσιο της Γ.Γ.Ε.Τ., που περιγράφονται, στο άρθρο 44 του π.δ. 114/2014. Ουσιαστικά το Ελ.Ιδ.Ε.Κ. φαίνεται να έχει αντικείμενο αρμοδιότητας, με σκοπό αντίστοιχο με αυτόν της Γ.Γ.Ε.Τ., όμως, του προσδίδεται μεγαλύτερη αυτονομία.

Ας δούμε λοιπόν, ποιες είναι αυτές οι αρμοδιότητες, που περιγράφονται στο προς ψήφιση νομοσχέδιο. Είναι η χρηματοδότηση ερευνητικών προγραμμάτων και είναι κάτι που κάνει χρόνια η Γ.Γ.Ε.Τ.. Είναι η χορήγηση υποτροφιών για υποψήφιους διδάκτορες για μεταδιδακτορικά και το έχει κάνει η Γ.Γ.Ε.Τ. στο παρελθόν, μέσω του OΠN και το κάνει και με την αριστεία. Είναι η χρηματοδότηση για την αγορά ερευνητικού εξοπλισμού και το κάνει η Γ.Γ.Ε.Τ., μέσω του προγράμματος ΚΡΗΠΙΣ. Είναι η διαμεσολάβηση στην πρόσβαση πανεπιστημίων, Τ.Ε.Ι. και ερευνητικών και τεχνολογικών φορέων στη χρηματοδότηση καινοτόμων ερευνητικών προγραμμάτων και το έχει κάνει η Γ.Γ.Ε.Τ. με τα γραφεία διαμεσολάβησης. Είναι η υποστήριξη δημιουργίας νεοφυών επιχειρήσεων προς εκμετάλλευση ερευνητικών αποτελεσμάτων και το έχουμε κάνει μέσω spin-off και spin-out προγραμμάτων, πράξεις Α΄ και Β΄ από το προηγούμενο Κ.Π.Σ..

Στο υποβληθέν νομοσχέδιο, περιγράφεται ότι το Ίδρυμα θα είναι νομικό πρόσωπο ιδιωτικού δικαίου μη κερδοσκοπικού χαρακτήρα και θα λειτουργεί, σύμφωνα με τους κανόνες της ιδιωτικής οικονομίας. Οι κανόνες χρηματοδότησης από το Ελ.Ιδ.Ε.Κ. θα είναι απλοί και προσαρμοσμένοι στη δυναμική, που διέπει την έρευνα, απαλλαγμένη από γραφειοκρατικές διαδικασίες και με γνώμονα τη διασφάλιση του δημόσιου συμφέροντος. Κύριε Υπουργέ, είναι γνωστό ότι τα ΝΠΙΔ έχουν θεσμικό πλαίσιο και κανονιστικές διατάξεις και, ειδικά όταν διαχειρίζονται δημόσιο χρήμα, έχουν και περιορισμούς και μάλιστα αρκετά σημαντικούς. Θέλουμε να προσθέσουμε επίσης ότι το δάνειο από την ΕΤΕΠ, που έχει συνάψει το Ελληνικό Δημόσιο, δεν απαλλάσσεται κανενός περιορισμού, ως δημοσίου χρήματος, καθώς επίσης και η ένταξη ποσών στο Π.Δ.Ε. του ΥΠ.Π.Ε.Θ.

Οι εργαζόμενοι εκφράζουμε την αγωνία μας, καθώς παρακολουθούμε έναν κατακερματισμό στους μηχανισμούς της έρευνας και της καινοτομίας, με αποτέλεσμα να αποδυναμώνεται και να διασπάται ο ενιαίος δημόσιος χαρακτήρας της δημόσιας στρατηγικής και πολιτικής για την έρευνα και καινοτομία. Μπορεί μέσα στο προς ψήφιση νομοσχέδιο να αναφέρεται ότι το Ελ.Ιδ.Ε.Κ. θα λειτουργεί συμπληρωματικά, ως προς την Γ.Γ.Ε.Τ., για τη χάραξη της εθνικής πολιτικής. Ωστόσο, οι εργαζόμενοι αντιλαμβανόμαστε ότι μέσω του προς ψήφιση νομοσχεδίου, αποτυπώνεται η πρόθεση για περαιτέρω υποβάθμιση του ρόλου της Γ.Γ.Ε.Τ..

Η χρηματοδότηση ερευνητικών προγραμμάτων, η χορήγηση υποτροφιών, η υποστήριξη δημιουργίας νεοφυών επιχειρήσεων προς εκμετάλλευση ερευνητικών αποτελεσμάτων. στο πλαίσιο της εθνικής στρατηγικής για την έρευνα και την καινοτομία. είναι αντικείμενο. όπου οι εργαζόμενοι στη Γ.Γ.Ε.Τ. το γνωρίζουν. πολύ καλά, καθώς αποτελούν το αντικείμενο εργασίας τους. χρόνια τώρα. Με δεδομένο αυτό. μας δημιουργείται το μεγάλο ερώτημα, γιατί υιοθετείται η δημιουργία ενός καινούργιου Οργανισμού - Ιδρύματος και δεν επιλέγεται η Γ.Γ.Ε.Τ. με τους έτοιμους και καταξιωμένους μηχανισμούς στη συνείδηση ερευνητών καθηγητών κ.ο.κ.. Επίσης, η Γ.Γ.Ε.Τ. δεν επιβαρύνει πρόσθετα τον κρατικό προϋπολογισμό. με λειτουργικά έξοδα.

Με τον πρόσφατα ψηφισθέντα ν. 4415 και το άρθρο 47 αυτού, η πρώτη δόση της Σύμβασης μεταξύ ΕΤΕΠ και Ελληνικού Δημοσίου, ύψους 18 εκατομμυρίων ευρώ, περνάνε στον έλεγχο της Γ.Γ.Ε.Τ. πράγμα που σημαίνει ότι και από τον ίδιο το συντάκτη του προς ψήφιση νομοσχεδίου για το ΕΛΙΔΕΚ αναγνωρίζεται πως η Γ.Γ.Ε.Τ. είναι εκείνη. που είναι έτοιμη και ώριμη να διαχειρίζεται τους πόρους του ΕΛΙΔΕΚ.

Κλείνοντας, θα θέλαμε να πούμε ότι το θετικό, που βρίσκουμε στο νομοσχέδιο, είναι ότι έρχεται το ΕΛΙΔΕΚ να καλύψει ένα έλλειμμα στη χρηματοδότηση της βασικής έρευνας, πράγμα, όμως, που και αυτό θα μπορούσε να γίνει μέσω της Γ.Γ.Ε.Τ.. Σας ευχαριστούμε.

ΝΕΚΤΑΡΙΟΣ ΣΑΝΤΟΡΙΝΙΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Το λόγο έχει ο κ. Καλερίδης.

ΒΑΣΙΛΗΣ ΚΑΛΕΡΙΔΗΣ (Πρόεδρος του Συλλόγου Εργαζομένων ΙΔΑΧ): Κύριε Πρόεδρε, θα ήθελα να πω απλά δύο - τρεις τίτλους προβλημάτων, που, κατά τη γνώμη μας, δημιουργούνται, με την ίδρυση του νέου Ιδρύματος.

Το ένα πρόβλημα είναι δομικό, γιατί προστίθεται άλλος ένας φορέας διαχείρισης, ενώ υπάρχει η Γενική Γραμματεία, στο πλαίσιο, ακριβώς, που ειπώθηκε, νωρίτερα. Το δεύτερο αφορά ένα πρόβλημα σύγκρουσης συμφερόντων, γιατί θεωρούμε ότι θα πρέπει ένας αντικειμενικός δημόσιος φορέας να ελέγχει τη διαδικασία αξιολόγησης ερευνητικών προγραμμάτων και όχι οι ίδιοι οι δικαιούχοι. Το τρίτο, που θα θέλαμε να πούμε, είναι ότι υπάρχει ένα πρόβλημα λειτουργικό, κυρίως, ως προς τη στελέχωση, όχι ότι έχει να κάνει με τις επιτροπές και τις συνελεύσεις, όλη αυτή η δομή, που περιγράφεται, πολύ καλά, μέσα στο κείμενο του σχεδίου νόμου, αλλά το ποιος θα κάνει την πραγματική δουλειά, που έχει να κάνει με το σχεδιασμό, την αξιολόγηση, την παρακολούθηση, τις διαδικασίες.

Αυτό που αναφέρεται στο άρθρο για το προσωπικό, εκεί υπάρχει ένα θέμα, ως προς τη διαδικασία, που θα προσληφθεί προσωπικό, με κάποια εμπειρία. Από εκεί βλέπουμε ότι η μόνη ομάδα, που θα μπορούσε να ενισχύσει αυτό το Ίδρυμα, είναι και πάλι από τη Γ.Γ.Ε.Τ.. Δηλαδή, βλέπουμε και εκεί ένα κίνδυνο αποψίλωσης της Γενικής Γραμματείας.

 Συμπερασματικά, αυτό που θέλουμε να πούμε, είναι ότι εκτός από το να μεταφέρουμε την ανησυχία των εργαζομένων στη Γ.Γ.Ε.Τ. για το ρόλο της δικής τους υπηρεσίας, στην πρόταση αυτή κρίνουμε ότι υπάρχει μια απομάκρυνση από το στόχο ενός αντικειμενικού, έμπειρου, ευέλικτου και ισχυρού δημόσιου φορέα διαχείρισης έρευνας, κατεύθυνση προς την οποία, διαχρονικά, κάνουμε προτάσεις. Σας ευχαριστώ.

ΝΕΚΤΑΡΙΟΣ ΣΑΝΤΟΡΙΝΙΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Ευχαριστούμε, κύριε Καλερίδη. Θα ήθελα να διευκρινίσω ότι όντως ήρθατε, ως δύο σύλλογοι και για αυτό σας έδωσα και παραπάνω χρόνο.

Εκ μέρους της Ένωσης Ελλήνων Ερευνητών, είμαι μαζί μας η Πρόεδρος, κυρία Μαρία Κωνσταντοπούλου και ο Αντιπρόεδρος, κ. Αθανάσιος Μαχιάς.

Το λόγο έχει η κυρία Κωνσταντοπούλου.

ΜΑΡΙΑ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Ένωσης Ελλήνων Ερευνητών): Σας ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Κύριε Υπουργέ, αξιότιμοι κύριοι και κυρίες Βουλευτές, η Ένωση Ελλήνων Ερευνητών, επανειλημμένα, έχει εκφράσει την άποψη, ότι για την ανάπτυξη της έρευνας και της καινοτομίας στη χώρα, θα πρέπει να θεσμοθετηθεί ένα ορθολογικό και υλοποιήσιμο πρότυπο οργάνωσης και διακυβέρνησης ενός ενιαίου εθνικού ερευνητικού ιστού, δημόσιου και ιδιωτικού. Αυτό θα διευκολύνει τον σχεδιασμό της Εθνικής Ερευνητικής Στρατηγικής, μέσα από την αξιοποίηση του συνόλου του ερευνητικού δυναμικού της χώρας, θα βελτιώσει τις πρακτικές αλληλεπίδρασης του Δημόσιου Ερευνητικού Συστήματος, με τον ιδιωτικό τομέα και θα ενισχύσει, τελικά, την εφαρμογή διαφανών και αξιοκρατικών μεθόδων κατανομής και διαχείρισης των ερευνητικών κονδυλίων, με παράλληλη αποτίμηση, αξιολόγηση της χρήσης τους, βασισμένη σε κοινά αποδεκτούς δείκτες.

Επιπλέον, έχουμε τονίσει ότι η χώρα μας θα πρέπει να επενδύσει στο ερευνητικό της δυναμικό τόσο για την ανάπτυξή της όσο και για την αναχαίτιση του εκφυλιστικού φαινομένου της διαρροής Ελλήνων επιστημόνων προς το εξωτερικό.

Κατά την άποψή μας, η Αρχή που χαράζει και εφαρμόζει την ερευνητική πολιτική δεν θα πρέπει να είναι ταυτόσημη με την Αρχή, που αναλαμβάνει τη διαχείριση και τη χρηματοδότηση της έρευνας.

Οι δράσεις αυτές θα πρέπει να αποτελούνται, αποτελεσματικότερα, από ανεξάρτητους και ημιαυτόνομους φορείς, που θα λειτουργούν, υπό την λειτουργία της Γ.Γ.Ε.Τ. και του Υπουργείου.

Ταυτόχρονα, τα ελληνικά δεδομένα απαιτούν την ύπαρξη ενός φορέα, ο οποίος θα αναζητά, συνεχώς, νέες μορφές χρηματοδότησης, για την έρευνα και την καινοτομία.

Η αναδιάταξη των ρόλων, ανάμεσα στο Υπουργείο και την Γ.Γ.Ε.Τ., που διαφαίνεται στο σχέδιο νόμου, δεν θα είναι αποτελεσματική, εάν δεν συνοδευτεί από την ενδυνάμωση του πολιτικού ρόλου τους και την αναβάθμιση της εποπτείας και διαχείρισης, που θα πρέπει να ασκούν στο σύνολο, πλέον, της ερευνητικής πολιτικής.

Παρά τις παραπάνω επισημάνσεις, θεωρούμε ότι το Ελληνικό Ίδρυμα Έρευνας και Καινοτομίας μπορεί, υπό προϋποθέσεις, να αποτελέσει ένα πολύ σημαντικό εργαλείο για την ανάπτυξη της έρευνας και της καινοτομίας, στην Ελλάδα, εφόσον, κατά τη σύστασή του και την λειτουργία του, διέπεται από κανόνες διαφάνειας και αξιοκρατίας.

Η πρώτη προϋπόθεση είναι ότι το Ίδρυμα δεν θα πρέπει να αναλωθεί, ως ένας φορέας, που διαμοιράζει τα χρήματα της έρευνας, σε μικρές επιμέρους δράσεις, εξυπηρετώντας μικροπολιτικές σκοπιμότητες.

Γι' αυτό το λόγο, θεωρούμε ότι πρώτος και βασικός στόχος του θα πρέπει να είναι η αξιοποίησή του, ως εργαλείο, για την ανάπτυξη της στρατηγικής επιλογής του ενιαίου χώρου ανώτατης εκπαίδευσης και έρευνας.

Δεύτερη προϋπόθεση είναι το Ίδρυμα να επικεντρωθεί σε χρηματοδότηση ερευνητικών δράσεων, που να ενισχύουν και να διευκολύνουν τη συγκέντρωση κρίσιμης μάζας επιστημόνων, γύρω από ένα αντικείμενο.

Τρίτη προϋπόθεση και μείζονος σημασίας είναι η εξασφάλιση μονιμότερης χρηματοδότησης των ερευνητικών δραστηριοτήτων του Ιδρύματος.

Η δανειακή μορφή της χρηματοδότησης των ερευνητικών δράσεων, που θα αναπτύξει το Ίδρυμα, μπορεί να αποβεί προβληματική, δεδομένου ότι έχει περιορισμένο ορίζοντα. Αντ’ αυτής ή ταυτόχρονα με αυτήν, θα πρέπει να προβλεφθεί μόνιμη χρηματοδότηση από τον κρατικό προϋπολογισμό, στο πλαίσιο της Εθνικής Στρατηγικής Έρευνας, Τεχνολογικής Ανάπτυξης και Καινοτομίας, που θα πρέπει να ψηφιστεί από τη Βουλή.

Επιπλέον, θα θέλαμε να τονίσουμε την αναγκαιότητα θεσμοθέτησης ενός μηχανισμού αποτίμησης των αποτελεσμάτων των υλοποιηθέντων ερευνητικών προγραμμάτων, ο οποίος θα τροφοδοτεί με δεδομένα και θα υποβοηθά τη χάραξη της πολιτικής του Ιδρύματος για τις νέες προκηρύξεις και χρηματοδοτήσεις.

Τέλος, για την επίτευξη των στόχων του Ιδρύματος, η ίδρυσή του θα πρέπει να συνοδευτεί από τη βελτίωση του υπάρχοντος θεσμικού πλαισίου για την έρευνα και την καινοτομία, αναφορικά με την πνευματική ιδιοκτησία, την απελευθέρωση του ερευνητικού χώρου από γραφειοκρατικές διατάξεις, που δυσχεραίνουν την υλοποίηση του ερευνητικού έργου - πολλές από αυτές ακούστηκαν - Φ.Π.Α, υπαγωγή των ΕΛΚΕ στην έννοια Αρχή Πληρωμών και την απορρόφηση των ερευνητικών κονδυλίων, τη σύνδεση της έρευνας σε Α.Ε.Ι. και Ερευνητικά Κέντρα, με την επιχειρηματική καινοτομία και την υποστήριξη της σύστασης των επιχειρηματικών δικτύων καινοτομίας.

Πολύ συνοπτικά, θα ήθελα να σας αναφέρω ότι έχουμε καταθέσει υπόμνημα με τις παρατηρήσεις μας επί των άρθρων και θα ήθελα να αναφερθώ μόνον στα επιστημονικά πεδία, που αναφέρονται, στο άρθρο 5. Αυτά θα πρέπει να τροποποιηθούν και να εναρμονιστούν με την Εθνική Στρατηγική Έρευνας, Τεχνολογικής Ανάπτυξης και Καινοτομίας, έτσι ώστε να διαφανεί και η διασύνδεση, μεταξύ του Ιδρύματος και της ΕΣΕΤΑΚ.

Σε ό,τι αφορά τη γενική συνέλευση: Από τη στιγμή που, σύμφωνα με το σχέδιο νόμου, θεσμοθετείται, ως όργανο, που εγγυάται την ανεξαρτησία και την εκπλήρωση της αποστολής του, θα πρέπει να έχει περισσότερες αρμοδιότητες και περισσότερη ανεξαρτησία από την εκάστοτε πολιτική ηγεσία, όπως αιτιολογούμε και στις προτάσεις μας. Ειδικότερα, τουλάχιστον, θα πρέπει να εγκρίνει, μετά από εισήγηση του επιστημονικού συμβουλίου, την τελική έκθεση, οικονομικό απολογισμό και απολογισμό δράσεων.

Βεβαίως, όπως έχουμε αναφέρει, έχουμε τοποθετηθεί επί της συμμετοχής των Τ.Ε.Ι. στο Ίδρυμα. Τέλος, θεωρούμε απαραίτητο να προστεθούν ρυθμίσεις. Πρέπει να υπάρξει προσθήκη ρύθμισης, που να εξασφαλίζει την αμεροληψία των μελών της γενικής συνέλευσης του επιστημονικού συμβουλίου, καθώς και του Διευθυντή του Ιδρύματος, όπως προβλέπεται, σε άλλα όργανα στον ν.4386. Σας ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

 ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Σας ευχαριστώ, μπορείτε να δώσετε το κείμενό σας υπό μορφή υπομνήματος.

Το λόγο έχει ο κ. Καστής.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΣΤΗΣ (Πρόεδρος του Συλλόγου Ερευνητικού Προσωπικού Ακαδημίας Αθηνών): Αξιότιμε κύριε Πρόεδρε, κύριε Υπουργέ, κύριοι Βουλευτές, κυρίες και κύριοι, το Δ.Σ. του Συλλόγου Ερευνητικού Προσωπικού της Ακαδημίας Αθηνών επικροτεί την ίδρυση του νέου Ιδρύματος Έρευνας και Καινοτομίας και ευελπιστεί ότι η ίδρυση του νέου αυτού φορέα θα συμβάλει στην προαγωγή της έρευνας και της καινοτομίας, καθιστώντας το δημόσιο ερευνητικό ιστό περισσότερο ανταγωνιστικό, ώστε αυτός να αποτελέσει ουσιαστικό μοχλό ανάπτυξης για τη χώρα. Το Δ.Σ. του Συλλόγου μας έχει ορισμένες βελτιωτικές προτάσεις επί του σχεδίου νόμου, αναλυτικό υπόμνημα έχουμε καταθέσει στον Πρόεδρο της Επιτροπής.

Σαν γενικότερο σχόλιο, προτείνουμε στο σχέδιο νόμου να υπάρξει ο σαφής καθορισμός των μη αλληλοκαλυπτόμενων αρμοδιοτήτων, ανάμεσα στο υπό ίδρυση ΕΛΙΔΕΚ και τη Γ.Γ.Ε.Τ., παράλληλα, όμως, στηρίζουμε η χρηματοδότηση της βασικής έρευνας να γίνεται από το ΕΛΙΔΕΚ.

Στο άρθρο 4, παράγραφος 1, αναφέρεται ο όρος «εξαιρετικής επιστημονικής επίδοσης». Θα προτιμούσαμε τον όρο «επιστημονικής αριστείας».

Στο άρθρο 5, παράγραφος 5, δεν καθορίζεται ρητά η γλώσσα των προτάσεων. Προτείνουμε να είναι τα αγγλικά με περίληψη στα ελληνικά.

Στο άρθρο 7, παράγραφος 2, αναφέρεται ότι η Γενική Συνέλευση αποτελείται από ισάριθμα μέλη με τα πανεπιστήμια και τους ερευνητικούς φορείς του άρθρου 13α του ν.4310. Το συγκεκριμένο άρθρο έχει τροποποιηθεί από το άρθρο 12 του ν.4386 του 2016. Σ' αυτό το άρθρο είναι και η Ακαδημία Αθηνών στο πεδίο εφαρμογής του νόμου.

Η ερώτησή μας είναι η εξής. Τα ερευνητικά κέντρα της Ακαδημίας Αθηνών θα συμμετέχουν, θα έχουν αντιπρόσωπο στη Γενική Συνέλευση; Στην ίδια παράγραφο προτείνουμε η Γενική Συνέλευση να απαρτίζεται μόνο από ερευνητές και όχι από ερευνητές και ΕΛΕ.

Ως προς το ασυμβίβαστο, στο άρθρο 8, παράγραφος 2, θεωρούμε ότι πρέπει να επεκταθεί σε συγγενικό πρόσωπο μέχρι δευτέρου βαθμού συγγένειας.

Στο ίδιο άρθρο, παράγραφος 9ζ, προτείνουμε ο οικονομικός απολογισμός να παραχωρηθεί στη Γενική Συνέλευση, με τον απολογισμό δράσεων να αποτελεί αρμοδιότητα του Επιστημονικού Συμβουλίου. Παράλληλα, προτείνεται η έγκριση του προϋπολογισμού να είναι αρμοδιότητα της Γενικής Συνέλευσης και όχι του Επιστημονικού Συμβουλίου.

Κύριε Υπουργέ, πρόσφατα δόθηκαν 500 νέες θέσεις μελών ΔΕΠ στα πανεπιστήμια και Τ.Ε.Ι. της χώρας και η υπόσχεση για 500 νέες θέσεις για το 2019. Παράλληλα, μοιράστηκαν 100 θέσεις σε ερευνητικά κέντρα της χώρας, όμως τα ερευνητικά κέντρα της Ακαδημίας Αθηνών και το ίδρυμα Ιατροβιολογικών Ερευνών της Ακαδημίας Αθηνών, δύο ανεξάρτητα ιδρύματα, δύο ανεξάρτητες οντότητες, έμειναν εκτός αυτής της μοιρασιάς.

Η ερώτησή μας είναι, αν τα ερευνητικά κέντρα της Ακαδημίας Αθηνών, τα οποία έχουν αυτήν τη στιγμή 40% κενές οργανικές θέσεις, θα λάβουν μέρος των νέων θέσεων, που έχουν δοθεί στα υπόλοιπα ιδρύματα με τον ίδιο ακριβώς αλγόριθμο;

Κλείνοντας, να επισημάνω ότι ο Σύλλογός μας στηρίζει τις θέσεις και τις προτάσεις, που έχει καταθέσει η Ένωση Ελλήνων Ερευνητών.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Το λόγο έχει η κυρία Ξενοφώντος.

ΘΑΛΕΙΑ ΞΕΝΟΦΩΝΤΟΣ (Πρόεδρος Μεταπτυχιακών και Υποψηφίων Διδακτόρων στο Συμβούλιο Εκπαίδευσης του Εθνικού Κέντρου Έρευνας Φυσικών Επιστημών «ΔΗΜΟΚΡΙΤΟΣ»): Θα θέλαμε να σας ευχαριστήσουμε θερμά για την πρόσκληση, σε αυτή τη συζήτηση. Στα περισσότερα θέματα έχουμε ήδη καλυφθεί από τους προηγούμενους ομιλητές, οπότε θα μιλήσουμε λίγο πιο ειδικά.

Με μεγάλη μας χαρά, ακούσαμε τον Υπουργό να αναγγέλλει ότι μια από τις βασικές προτεραιότητες του Ιδρύματος θα είναι η προκήρυξη υποτροφιών για την εκπόνηση διδακτορικών διατριβών. Όπως πιθανόν γνωρίζετε, στο «ΔΗΜΟΚΡΙΤΟ» λειτούργησε, επί δεκαετίες, ο θεσμός των υποτροφιών για την εκπόνηση διδακτορικών διατριβών, βάσει του ν.1514, από το 1985 μέχρι το 2011, όπου και εκεί πια η προκήρυξη νέων υποτροφιών αναβλήθηκε επ’ αόριστον.

Αυτή τη στιγμή, θα πρέπει να γνωρίζετε ότι στο «ΔΗΜΟΚΡΙΤΟ» δεν υπάρχουν πλέον υπότροφοι. Όλοι οι υποψήφιοι διδάκτορες, που έρχονται στο Κέντρο, συνάπτουν συμβάσεις έργου και αντί πια για υπότροφοι χαρακτηρίζονται, ως εξωτερικοί συνεργάτες. Θεωρούμε ότι ο θεσμός των υποτροφιών, όπως εφαρμόστηκε στον «ΔΗΜΟΚΡΙΤΟ», είχε κάποια χαρακτηριστικά, τα οποία θα πρέπει να αποτελούν πρότυπο, όταν συζητάμε για υποτροφίες, για την εκπόνηση διδακτορικών διατριβών. Πρωταρχικό χαρακτηριστικό για εμάς αποτελεί η ακαδημαϊκή ελευθερία, που διέπει αυτές τις υποτροφίες. Ο υποψήφιος διδάκτορας δεν επιλέγεται, στη βάση μιας προκαθορισμένης ερευνητικής πρότασης, αλλά αντίθετα, αφού επιλεγεί, έχει το δικαίωμα να επιλέξει ο ίδιος το θέμα του διδακτορικού του και να το εξελίξει ελεύθερα, χωρίς να υπάρχουν προαποφασισμένα παραδοτέα, στο πλαίσιο κάποιου ερευνητικού προγράμματος, έχοντας χρονικούς και ποσοτικούς περιορισμούς.

Το δεύτερο για εμάς σημαντικό είναι η διάρκεια. Μέχρι πρότινος, η διάρκεια ήταν τετραετής και καλύπτονταν από τον τακτικό προϋπολογισμό του εκάστοτε ερευνητικού κέντρου. Με αυτόν τον τρόπο, εξασφαλίζεται η απρόσκοπτη εκπόνηση της διδακτορικής διατριβής, αφού πλέον ο υποψήφιος διδάκτορας δεν εξαναγκάζεται να βρίσκεται σε μια διαρκή αναζήτηση εξωτερικής χρηματοδότησης.

Τέλος, για εμάς είναι πάρα πολύ σημαντικό το πλαίσιο της εργασίας μας. Δηλαδή, μιλάμε πια για σύμβαση εργασίας με το Ερευνητικό Κέντρο και που συμπεριλάμβανε και την ασφάλισή μας. Επομένως, με αυτόν τον τρόπο αναγνωριζόμασταν, ως δομικός λίθος, στην πορεία του Ερευνητικού Ιδρύματος. Τα παραπάνω έχουν αποδειχθεί, πάρα πολλές φορές, ως θεμελιώδη χαρακτηριστικά της επιστημονικής έρευνας και ταυτόχρονα είναι αναγκαία για την εξέλιξη και τη συνοχή των ερευνητικών ιδρυμάτων, τα οποία, αυτή τη στιγμή, καταρρέουν στο συγκεκριμένο θέμα. Η έννοια της υποτροφίας, όπως προβλέπεται και στο παρόν νομοσχέδιο, τουλάχιστον από αυτά που έχουμε καταλάβει εμείς, δεν λειτουργεί για εμάς. Ο υποψήφιος διδάκτορας δεν αντιμετωπίζεται, ως εκπαιδευόμενος επιστήμονας, αλλά ως ελεύθερος επαγγελματίας. Δηλαδή, εξαναγκάζεται να ανοίξει ατομική επιχείρηση, προκειμένου να συμμετέχει σε κάποια ερευνητικό πρόγραμμα, ενώ ταυτόχρονα επιβαρύνεται με ΦΠΑ, τέλος επιτηδεύματος και φορολογείται, με βάση το εκάστοτε φορολογικό καθεστώς. Επίσης, καθηλώνει την εκπόνηση της διδακτορικής σε προκαθορισμένα παραδοτέα. Για εμάς, όταν μιλάμε για εκπόνηση διδακτορικών διατριβών, εγείρεται ένα ζήτημα, το οποίο, τελικά, ανάγεται σε ένα απλό ερώτημα. Ποια είναι η έρευνα, που θέλουμε να παράγεται στα ακαδημαϊκά και ερευνητικά ιδρύματα; Θέλουμε την εμπνευσμένη έρευνα ή την καθοδηγούμενη έρευνα; Σας ευχαριστώ πολύ.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΕΒΑΣΤΑΚΗΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Τον λόγο έχει ο κ. Μούσδης.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΟΥΣΔΗΣ (Εκπρόσωπος του Συλλόγου Προσωπικού Εθνικού Ιδρύματος Ερευνών): Κύριε Πρόεδρε, σε μεγάλο βαθμό, έχουμε καλυφθεί από τις προηγούμενες τοποθετήσεις και ιδιαίτερα της Ένωσης Ελλήνων Ερευνητών. Θα ήθελα να επισημάνω λίγα σημεία και να μείνω στο θετικό χαρακτήρα αυτού του νέου Οργανισμού, που, κυρίως, θα χρηματοδοτήσει τη βασική έρευνα, δηλαδή, με ευέλικτες και μη γραφειοκρατικές διαδικασίες και που θα στελεχωθεί από έμπειρους ερευνητές. Θα ήθελα, όμως, να τονίσω ότι παρ’ όλα αυτά, υπάρχουν αρκετά χρήματα, τα οποία είναι για την έρευνα, τα οποία διαχειρίζονται από τα διάφορα υπουργεία και τα οποία δεν πηγαίνουν, σύμφωνα με αυτούς τους κανονισμούς, που έχουμε συνηθίσει. Διαχειρίζονται από μη έμπειρα άτομα και χάνονται, σε μια εποχή που όλοι αυτοί οι πόροι είναι ιδιαίτερα αναγκαίοι. Επίσης, θα ήθελα να πω ότι πολλές από τις προσκλήσεις, οι οποίες γίνονται, είναι τρομερά γραφειοκρατικές. Έχουν όρους, είναι παραδοτέα, τα οποία είναι έξω από την ερευνητική πραγματικότητα. Άρα, κάτω από αυτές τις ιστορίες, δεν μπορούν να λειτουργήσουν οι ερευνητές και δημιουργείται το φαινόμενο να υπάρχουν ερευνητές, οι οποίοι να μην θέλουν πλέον να συμμετέχουν σε προγράμματα, μόνο και μόνο, γιατί είναι μη υλοποιήσιμα. Κλείνοντας, αυτά θέλαμε να πούμε και ευχαριστούμε, που μας καλέσατε.

ΝΕΚΤΑΡΙΟΣ ΣΑΝΤΟΡΙΝΙΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Τον λόγο έχει ο κ. Κακλαμάνος.

 ΑΙΜΙΛΙΟΣ ΚΑΚΛΑΜΑΝΟΣ (Πρόεδρος του Σωματείου Εργαζομένων στο Ερευνητικό Κέντρο Βιοϊατρικών Επιστημών «Αλέξανδρος Φλέμινγκ», ΕΚΕΒΕ Α. ΦΛΕΜΙΝΓΚ): Καλημέρα και από εμένα.

Αξιότιμοι Βουλευτές, αξιότιμοι συνάδελφοι, κύριε Υπουργέ, εκ μέρους του Σωματείου Εργαζομένων του Ερευνητικού Κέντρου «Αλέξανδρος Φλέμινγκ», θεωρούμε ότι το ΕΛΙΔΕΚ αποτελεί απλά έναν ακόμη γραφειοκρατικό μηχανισμό, σχεδόν ταυτόσημο, σε πολλά σημεία, με την Γ.Γ.Ε.Τ., ο οποίος θα αλλάξει μόνο τον τρόπο διανομής και καταμερισμού ενός μέρους των χρημάτων, που προορίζονται για την έρευνα και επομένως, δεν πρόκειται να λύσει ουσιαστικά τα πραγματικά προβλήματα, που αυτή αντιμετωπίζει.

Το κύριο πρόβλημα της έρευνας, στην Ελλάδα, δεν είναι το ποιος μοιράζει τα χρήματα, αλλά πρώτον, η ίδια η φύση της χρηματοδότησης, η οποία πραγματοποιείται, μέσω αποσπασματικών προγραμμάτων συγκεκριμένης και περιορισμένης διάρκειας, αλλά και συγκεκριμένης θεματολογίας - τα γνωστά Project - και δεύτερον, το ότι η χρηματοδότηση, διαχρονικά, είναι πολύ κατώτερη των αναγκών. Αυτό έχει, ως αποτέλεσμα, η πλειοψηφία των εργαζομένων στα ερευνητικά κέντρα να δουλεύει σε άκρως ελαστικές συνθήκες, με ετήσιες ή και μικρότερης διάρκειας συμβάσεις είτε εργασίας είτε, συνηθέστερα, με το γνωστό μπλοκάκι, ενώ η απρόσκοπτη συνέχιση του έργου τους, ερευνητικού και μη, είναι άρρηκτα συνδεδεμένη με την εξασφάλιση προγραμμάτων. Αντίστοιχα, στα ΑΕΙ και ΤΕΙ της χώρας, η κατάσταση είναι ακόμη χειρότερη.

Άμεση συνέπεια αυτού του τρόπου λειτουργίας της έρευνας είναι και το γεγονός ότι πολλές φορές το ίδιο το αντικείμενό της καθορίζεται από τα προγράμματα, που είναι διαθέσιμα. Αν, δηλαδή, κάποιος θέλει να ερευνήσει ένα θέμα, για το οποίο δεν έχει προκηρυχθεί κανένα πρόγραμμα, θα αναγκαστεί να ερευνήσει κάτι άλλο, για το οποίο, ίσως, εξασφαλίσει χρηματοδότηση. Επίσης, αν κατά τη διάρκεια της έρευνας, κοπεί η χρηματοδότηση ή τελειώσει και δεν ανανεωθεί, χάνεται η συνέχεια της έρευνας.

Ωστόσο, η διαθεσιμότητα των προγραμμάτων καθορίζεται, με τη σειρά της, σε μεγάλο βαθμό, από τον παράγοντα του κέρδους και όχι από τις υπάρχουσες ανάγκες. Τα προγράμματα, δηλαδή, δίνονται, κατά βάση, σε τομείς, οι οποίοι μπορούν να αποφέρουν κέρδος είτε άμεσα είτε μετά, σε κάποιο χρονικό διάστημα. Το ίδιο το σχέδιο νόμου για το ΕΛΙΔΕΚ το επιβεβαιώνει αυτό, καθώς αναφέρει ξεκάθαρα ότι η λειτουργία του θα γίνεται, σύμφωνα με τους κανόνες της ιδιωτικής οικονομίας.

Η κατάσταση, που έχει διαμορφωθεί, ως αποτέλεσμα όσων προανέφερα, είναι δραματική, σε όλα τα ερευνητικά κέντρα, ενώ το προσωπικό, που απασχολείται σε αυτά, είναι αριθμητικά πολύ λιγότερο, σε σχέση με τις ανάγκες, που υπάρχουν.

Στο «Φλέμινγκ», για παράδειγμα, για να μη μιλάμε θεωρητικά, έχουμε συναδέλφους, κυρίως υποψήφιους διδάκτορες, οι οποίοι δουλεύουν απλήρωτοι και άρα, ανασφάλιστοι για μήνες, μέσα σε ένα εξαιρετικά επικίνδυνο περιβάλλον. Μέσα σε ένα χρόνο, από πέρυσι μέχρι φέτος, 30 περίπου εργαζόμενοι από τους 130, που είχε το Κέντρο, έχουν φύγει είτε προς το εξωτερικό είτε προς κάποια άλλη δουλειά είτε προς την ανεργία. Η εφαρμογή του ενιαίου μισθολογίου, η περικοπή ακόμη και του ανθυγιεινού επιδόματος από εργαζομένους, που το δικαιούνται, αλλά και η εφαρμογή του νέου φορολογικού συστήματος έχουν μειώσει σημαντικά το εισόδημα όλων μας. Πολλά εργαστήρια δυσκολεύονται ακόμη και να πραγματοποιήσουν πειράματα, λόγω οικονομικής δυσχέρειας, σε ό,τι αφορά την παραγγελία αναλώσιμων και, ως αποκορύφωμα, η μισθοδοσία όλου του προσωπικού για το μήνα Αύγουστο καθυστέρησε είκοσι ημέρες, η μισθοδοσία του Σεπτεμβρίου ακόμη δεν έχει καταβληθεί, ενώ και η μισθοδοσία των επόμενων μηνών δεν έχει διασφαλιστεί.

Από την άλλη πλευρά, βλέπουμε και το πώς αξιοποιούνται τα πολυδιαφημισμένα εκατομμύρια, που πήρε η Ελλάδα, το καλοκαίρι, ως δάνειο, από την Ευρωπαϊκή Τράπεζα Επενδύσεων, το οποίο, φυσικά, θα κληθεί να αποπληρώσει πολλαπλάσια ο ελληνικός λαός. Η μέχρι τώρα αξιοποίηση γίνεται, μέσω υποτροφιών, που δίνονται, κάτω από πολύ αυστηρούς όρους, σε υποψηφίους διδάκτορες και μεταδιδάκτορες, δηλαδή, εργαζόμενους 25, 30, 35 χρόνων, οι οποίοι θα εργάζονται, χωρίς ένσημα και άρα, δεν θα μπορέσουν ποτέ να βγουν σε μια αξιοπρεπή σύνταξη. Αντίστοιχη αναμένεται να είναι και η αξιοποίηση των υπολοίπων χρημάτων, που θα διοχετευθούν για μισθοδοσία, όπως ξεκάθαρα αναφέρει και το σχέδιο νόμου, το οποίο επιπλέον νομιμοποιεί, για μια ακόμη φορά, όλες τις δυνατές σχέσεις εργασίας.

Η γνώμη μας, λοιπόν, είναι ότι το ΕΛΙΔΕΚ δεν πρόκειται ούτε να διορθώσει προοπτικά τα προβλήματα, που υπάρχουν στην έρευνα, με τρόπο ώστε να μην επαναλαμβάνονται κάθε δύο, τρία χρόνια, αλλά ούτε και να επαναφέρει όλες τις απώλειες, που είχαμε τα τελευταία χρόνια, σε ό,τι αφορά μισθούς και εργασιακά δικαιώματα, γιατί δεν θεωρούμε ότι όλα αυτά τα προβλήματα είναι απλά ζήτημα κακής διαχείρισης, αλλά ζήτημα ουσίας, αφού αντίστοιχα προβλήματα παρουσιάζονται, σε όλες τις χώρες του κόσμου. Ευχαριστώ.

ΝΕΚΤΑΡΙΟΣ ΣΑΝΤΟΡΙΝΙΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Θα περάσουμε τώρα στη διαδικασία των ερωτήσεων στους φορείς. Θα ξεκινήσουμε με τους Εισηγητές και τους Ειδικούς Αγορητές, οι οποίοι θα έχουν στη διάθεσή τους τρία λεπτά, για να απευθύνουν ερωτήσεις και μετά όποιος Βουλευτής θέλει θα εγγραφεί σε κατάλογο, για να ρωτήσει για ένα λεπτό.

Ο κ. Γαβρόγλου έχει το λόγο.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ (Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ): Θέλω να απευθύνω μια ερώτηση στους συναδέλφους των ΤΕΙ, γιατί αισθάνθηκα ότι υπάρχει ένας κίνδυνος να δημιουργηθεί ένα ανταγωνιστικό κλίμα ανάμεσα στα ΤΕΙ και στα Πανεπιστήμια, κάτι που δεν ωφελεί κανέναν.

 Υπάρχει ένα θέμα - δεν είναι πρόβλημα - που πρέπει να το λύσει η κοινωνία μας και ως εκ τούτου η Βουλή, ως προς το επιστημολογικό καθεστώς των διαφόρων γνωστικών αντικειμένων, που υπάρχουν στα ΤΕΙ.

Στα ΤΕΙ υπάρχουν πολλά είδη θεσμών, όχι ως προς τη λειτουργία τους, αλλά ως προς την προσφερόμενη γνώση. Ορισμένα τμήματα και ορισμένοι συνάδελφοι στα ΤΕΙ, δεν θα πω ότι είναι ισοδύναμα με τα Πανεπιστήμια, γιατί αυτό υποβαθμίζει τους συναδέλφους, είναι εξαιρετικοί δάσκαλοι και εξαιρετικοί καθηγητές και το εννοώ έτσι όπως το λέω, υπάρχουν, όμως, τμήματα που ούτε η στελέχωσή τους ούτε και ο κόσμος, που είναι εκεί, ο οποίος δεν φταίει, γιατί αυτά τα γνωστικά αντικείμενα έχουν άλλη λογική, άλλη γνωστική λειτουργία, άλλη κοινωνική λειτουργία.

Εδώ, λοιπόν, λόγω της τεράστιας εμπειρίας, που έχουν οι συνάδελφοι, θα πρέπει να μας βοηθήσουν σε κάτι, που όλοι έχουμε μια αμηχανία και είναι το εξής : Με ποια διαδικασία θα αξιολογήσουμε τα ΤΕΙ, ώστε να μπορέσει να υπάρχει αυτή η διαφοροποίηση. Τα ΤΕΙ έχουν αξιολογηθεί και έχουν πάρει εξαιρετικές αξιολογήσεις, δεν το αμφισβητεί κανείς αυτό, όμως, υπάρχουν ορισμένα γνωστικά αντικείμενα, τα οποία έχουν ένα όριο, ως προς τις ερευνητικές δυνατότητες. Αυτό δεν είναι ευθύνη των συναδέλφων, που είναι στα ΤΕΙ. Δυστυχώς, είναι της Πολιτείας που, κατά τη γνώμη μου, με εξαιρετικά πρόχειρους προγραμματισμούς, οδήγησε στη δημιουργία πολλών ΤΕΙ και πολλών Πανεπιστημίων, με πολλά προβλήματα.

Στα Πανεπιστήμια, λόγω της καταστατικής τους λειτουργίας, δεν υπάρχει αυτό το πρόβλημα. Δεν ξέρω, εάν είναι σαφής η ερώτηση. Πραγματικά, δεν θέλω να μπούμε σε μια λογική για τα Πανεπιστήμια κ.λπ., αλλά να μας βοηθήσετε να δούμε με ποιον τρόπο οι διαδικασίες αξιολόγησης θα λύσουν αυτό το πρόβλημα. Ευχαριστώ πολύ.

ΝΕΚΤΑΡΙΟΣ ΣΑΝΤΟΡΙΝΙΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Το λόγο έχει η κυρία Αντωνίου.

ΜΑΡΙΑ ΑΝΤΩΝΙΟΥ (Εισηγήτρια της Νέας Δημοκρατίας): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Ήδη, ακούσαμε από όλους σχεδόν τους φορείς, εκτός μερικών, ότι όντως το ΕΛΙΔΕΚ θα έπρεπε, κατά κύριο λόγο, να μετέχει στη Γενική Συνέλευση, όπως και επιχειρηματικοί φορείς, προκειμένου να έχουμε μία πιο αντικειμενική διαχείριση και εξέταση των δεδομένων της χρηματοδότησης αυτής. Ήδη, ακούσαμε ότι η 3ετία, που προβλέπει το νομοσχέδιο, δεν συνάδει με την ακαδημαϊκή και την ερευνητική λογική.

Ήθελα να υποβάλω κάποιες ερωτήσεις και προς την Πρόεδρο του Συλλόγου Εργαζομένων, κυρία Μυλωνά και τον κ. Τσίγγανο, από τη Σύνοδο των Προέδρων των Ερευνητικών Κέντρων, αν πιστεύετε ότι η Γενική Γραμματεία Έρευνας και Τεχνολογίας, έχει την τεχνογνωσία και την εμπειρία να διαχειριστεί τέτοια χρηματοδότηση. Γιατί απ’ ό,τι άκουσα, από την κυρία Μυλωνά, υπάρχει κάποιος περιορισμός, που δεν της το επιτρέπει;

Μία άλλη επίσης ερώτηση, που θα ήθελα να υποβάλω προς τον Πρόεδρο της Συνόδου των Ερευνητικών Κέντρων, κ. Τσίγγανο, αλλά προς την Πρόεδρο της Ένωσης Ελλήνων Ερευνητών, την κ. Κωνσταντοπούλου είναι η εξής. Από τη στιγμή που υπάρχουν δύο παράλληλες δομές διαχείρισης χρηματοδότησης, η Γ.Γ.Ε.Τ. και το ΕΛΙΔΕΚ, ποιες στρατηγικές χρηματοδοτούνται από τη μία και ποιες από την άλλη δομή;

Επίσης, μια τρίτη ερώτηση προς τον κ.Τσίγγανο και την κυρία Κωνσταντοπούλου. Πώς θεωρείτε ότι εξασφαλίζεται η χρηματοδότηση της βασικής έρευνας, η οποία, ως γνωστόν, αποτελείται από μακροχρόνια προγράμματα, τη στιγμή που υπάρχει περιορισμός των τριών ετών, εντός των οποίων θα πρέπει να έχει ολοκληρωθεί;

Επίσης, θέλω και την άποψη των ίδιων στο εξής. Έχουμε ψηφίσει, ήσασταν και στο προηγούμενο νομοσχέδιο, το ν. 4386/2016, που ψηφίστηκε από τη Βουλή των Ελλήνων, ότι πρέπει να καταρτιστεί η εθνική στρατηγική για την έρευνα και την καινοτομία για τη χώρα, ένα εθνικό σχέδιο, στο οποίο θα πρέπει να συμβάλουμε όλοι και να έρθει στη Βουλή των Ελλήνων να κατατεθεί, για να έχουμε ένα εθνικό σχέδιο, στο πώς πρέπει να γίνεται η χρηματοδότηση. Μια εθνική στρατηγική για τα επόμενα χρόνια, για την επόμενη προγραμματική περίοδο, κάτι που δεν έχει έρθει.

Και πού νομίζετε ότι θα βασιστεί αυτή η χρηματοδότηση και αυτές οι δράσεις; Σε ποια εθνική στρατηγική, από τη στιγμή που δεν έχει έρθει και δεν έχει ψηφισθεί από τη Βουλή των Ελλήνων; Σας ευχαριστώ πολύ.

ΝΕΚΤΑΡΙΟΣ ΣΑΝΤΟΡΙΝΙΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Το λόγο έχει ο κ. Γρέγος, Ειδικός Αγορητής του Λαϊκού Συνδέσμου - Χρυσή Αυγή.

ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΓΡΕΓΟΣ (Ειδικός Αγορητής του Λαϊκού Συνδέσμου – Χρυσή Αυγή): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Όπως, πολύ σωστά, ειπώθηκε, θα πρέπει να ληφθούν πάρα πολύ σοβαρά οι απόψεις των φορέων. Πολλές απόψεις, βέβαια, συγκλίνουν, αν και σε κάποιες άλλες παρατήρησα μια ασάφεια, ως προς τις τοποθετήσεις των εκπροσώπων. Όλοι, όμως, αναφέρθηκαν στα προβλήματα της γραφειοκρατίας, της στελέχωσης, του κύρους και της εμπειρίας, αλλά και των κριτηρίων όσον αφορά το νομοσχέδιο και εδώ η ερώτηση απευθύνεται σε όλους – δεν ξέρω αν πιστεύουν ότι αυτό μπορεί να γίνει, χωρίς κομματικά κριτήρια. Δηλαδή, πώς επιτέλους μπορεί τελικά να επιτευχθεί αυτή η περίφημη εθνική στρατηγική για την έρευνα και την καινοτομία;

Μια ερώτηση προς τον εκπρόσωπο και Πρόεδρο της Συνόδου Προέδρων ΤΕΙ: Πώς ακριβώς στο Συμβούλιο θα εμπλέκονται εκπρόσωποι του επιχειρηματικού κόσμου, πόσοι και ποιοι θα μπορούσε να είναι αυτοί, αλλά και σχετικά με το χρονοδιάγραμμα, αν πιστεύει ότι μπορεί να τηρηθεί. Γιατί, όπως μας είπε, δεν υπάρχει προγραμματισμός, βάσει του νομοσχεδίου. Επαναλαμβάνω και πάλι ότι όλοι είπαν για τη γραφειοκρατία, ότι είναι ένα τεράστιο πρόβλημα και αν μπορεί τελικά να λυθεί. Έχω σημειώσει πάρα πολλά, σχετικά με τους φορείς, περιμένω και τα υπομνήματα τους.

Κρατώ τις παρατηρήσεις του εκπροσώπου των Τ.Ε.Ι., σχετικά με το Φ.Π.Α.. Νομίζω ότι εδώ θα υπάρχει μια σύγκλιση, όπως και για το πως θα γίνει επιτέλους η διαχείριση των κονδυλίων και τι θα γίνει, σχετικά με τους δικαιούχους και τους συνδικαιούχους. Αυτά προς το παρόν και θα περιμένω και τα υπομνήματα. Ευχαριστώ.

ΝΕΚΤΑΡΙΟΣ ΣΑΝΤΟΡΙΝΙΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Εκ μέρους της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑ.ΣΟ.Κ. – ΔΗΜ.ΑΡ., ο Ειδικός Αγορητής, κ. Κωνσταντόπουλος, έχει το λόγο.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑ.ΣΟ.Κ. – ΔΗΜ.ΑΡ.): Να καλωσορίσω και εγώ όλους τους φορείς και τους παριστάμενους για την ενημέρωση, που είχαμε. Να ρωτήσω τον κ.Μαντόπουλο, πώς, κατά την άποψή του, μπορεί ο ρόλος, συγκεκριμένα, της Γ.Γ.Ε.Τ. να μην επικαλύπτεται από το ΕΛΙΔΕΚ. Επίσης, πώς μπορεί να υπάρξει μεγαλύτερη διαφάνεια στη διαχείριση και καλύτερος έλεγχος, ως προς τη χρηματοδότηση; Ακόμη, πώς μπορεί το ΕΛΙΔΕΚ να συνδεθεί με την επιχειρηματικότητα και τη δημιουργία νέων θέσεων εργασίας;

Προς την κυρία Κωνσταντόπουλου, εάν θεωρεί ότι το brain drain, η διαρροή επιστημόνων στο εξωτερικό, θα ανακοπεί, μέσα από τη λειτουργία του Ιδρύματος και με ποιο τρόπο;

### Επίσης, στο άρθρο 5, παράγραφος 3, αναφέρεται ότι τα διάφορα ερευνητικά [Project](https://www.thepressproject.gr/)s θα έχουν μέγιστο χρόνο ολοκλήρωσης τα τρία χρόνια. Μετά τι γίνεται, κατά την άποψή της; Ακόμη, δεν άκουσα από τον Πρόεδρο της Συνόδου των Τ.Ε.Ι., το τι γίνεται με τη Συνέλευση και το πώς μπορούν τα Τ.Ε.Ι. να συμμετέχουν και μάλιστα να έχουν αναβαθμισμένο ρόλο, μέσω της Γενικής Συνέλευσης;

### Θα ήθελα να ρωτήσω, επίσης τον κ. Μαντόπουλο, αν κατά τη γνώμη του, υπάρχει πρόβλεψη για όλα αυτά, που συμβαίνουν ή θα συμβούν, στο απώτερο μέλλον, μέσω του Ιδρύματος του ΕΛΙΔΕΚ, ως προς το επιστημονικό προσωπικό, που θα απασχοληθεί, στα προγράμματα, μετά τη λήξη τους;

###  Επίσης, θα ήθελα να ρωτήσω την κυρία Κωνσταντόπουλου, εάν μπορεί το ΕΛΙΔΕΚ να συνδεθεί με την επιχειρηματικότητα και τη δημιουργία νέων θέσεων εργασίας και εάν υπάρχει από πλευράς τους πρόταση.

### Τέλος, να ρωτήσω όλους τους παρισταμένους το πώς μπορεί να υπάρξει μεγαλύτερη διαφάνεια στη διαχείριση και καλύτερος έλεγχος στη χρηματοδότηση και αν πιστεύουν – βέβαια, αυτό θα μας το απαντήσει ο Υπουργός – ότι μπορεί να υπάρξει μόνιμη χρηματοδότηση, μετά την τριετία. Φυσικά, από τον κ. Υπουργό θα ήθελα να ξεκαθαρίσει και πάλι, σήμερα εδώ, ότι δεν θα αποφασίζει για τις υποτροφίες ο Διευθυντής ή ο Υπουργός, θα αποφασίζει το Επιστημονικό Συμβούλιο, δηλαδή, αυτό που είπαμε και προχθές, να γίνει σαφές προς όλους.

ΝΕΚΤΑΡΙΟΣ ΣΑΝΤΟΡΙΝΙΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Το λόγο έχει ο κ. Τάσσος.

ΣΤΑΥΡΟΣ ΤΑΣΣΟΣ (Ειδικός Αγορητής του Κ.Κ.Ε.): Θα κάνω δύο τρεις ερωτήσεις, που απευθύνονται σε όλους τους φορείς και όποιος θέλει, θα απαντήσει.

Πιστεύετε ότι η εθνική στρατηγική, για την έρευνα και την καινοτομία, που αναφέρεται στο άρθρο 2 του παρόντος νομοσχεδίου, που, θεωρητικά, θα πρέπει να αποβλέπει στο να καλύπτει τις ανάγκες της κοινωνίας, είναι συμβατή με τους κανόνες της ιδιωτικής οικονομίας, όπως ρητά, επίσης, αναφέρεται, στην παράγραφο 2 του άρθρου 1;

 Δεύτερον, είναι φανερό ότι, με το παρόν νομοσχέδιο, ο στόχος είναι να δημιουργηθεί μια κρίσιμη μάζα επιστημόνων - ερευνητών σε λίγους, βέβαια, τομείς. Νομίζετε ότι αυτό μπορεί να γίνει; Δηλαδή, μπορεί να δημιουργηθεί αυτή η κρίσιμη μάζα, σε αυτούς τους λίγους τομείς και ποιοι θα είναι αυτοί οι τομείς; Θα είναι οι τομείς, που ενδιαφέρουν τα προβλήματα και τις ανάγκες της κοινωνίας ή θα είναι οι τομείς εκείνοι, που, κάθε φορά, το κεφάλαιο εκτιμά ότι προσφέρουν υψηλή κερδοφορία σε αυτό;

ΝΕΚΤΑΡΙΟΣ ΣΑΝΤΟΡΙΝΙΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Το λόγο έχει ο κ. Μαυρωτάς.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΑΥΡΩΤΑΣ (Ειδικός Αγορητής του “Ποταμιού”): Θα ξεκινήσω με κάποιες ερωτήσεις προς όλους γενικά, αλλά, κυρίως, απευθύνομαι στον πρόεδρο της Συνόδου των Ερευνητικών κέντρων, αλλά και στην πρόεδρο της Ένωσης Ελλήνων Ερευνητών, σχετικά με το εξής. Αναφερθήκατε στο θέμα της αποτίμησης των αποτελεσμάτων του έργου, που θα παράγεται από τα συγκεκριμένα ερευνητικά projects, μέσω του ΕΛ.ΙΔ.Ε.Κ.. Αυτό υπάρχει, κατά τη γνώμη σας, στο νομοσχέδιο ή πρέπει να μπει κάπως πιο ρητά, μέσα στους σκοπούς;

Το δεύτερο έχει να κάνει με τον κατακερματισμό των ερευνητικών κονδυλίων. Δηλαδή, αν διαβλέπετε κάποιον κίνδυνο να υπάρχει, με τον κατακερματισμό των ερευνητικών κονδυλίων, έτσι ώστε να είναι όλοι ευχαριστημένοι και να μην υπάρχει αυτή η δυνατότητα δημιουργίας διαφόρων δικτύων κρίσιμης μάζας επιστημόνων, σε συγκεκριμένα ερευνητικά πεδία και διασύνδεση ερευνητικών κέντρων, μέσα στον ενιαίο χώρο Ανώτατης Εκπαίδευσης και έρευνας;

Η τρίτη ερώτηση έχει να κάνει με το κατά πόσο βλέπετε, μέσα στο νομοσχέδιο, να υπάρχει σύνδεση του ΕΛ.ΙΔ.Ε.Κ με την ΕΣΕΤΑΚ., δηλαδή, με τη στρατηγική για την τεχνολογική ανάπτυξη και την καινοτομία.

Σε σχέση με το Σύλλογο Εργαζομένων της Γ.Γ.Ε.Τ., αν υπάρχει κάποια ανασφάλεια σχετικά με τη δημιουργία του ΕΛ.ΙΔ.Ε.Κ., στο χώρο των εργαζομένων της Γ.Γ.Ε.Τ., ότι θα μεταφερθούν αρμοδιότητες, θα υπάρχουν επικαλύψεις, θα λείψει ουσιαστικά ένα κομμάτι του αντικειμένου από την Γ.Γ.Ε.Τ.. Σ' αυτό το σημείο, λίγο να μας διαφωτίσετε και αν υπάρχουν, κατά τη γνώμη σας, μέσα στο νομοσχέδιο, τέτοιες ενδείξεις.

Σε σχέση με τους υποψήφιους διδάκτορες και τους εκπροσώπους, που ήρθαν από τον «ΔΗΜΟΚΡΙΤΟ» και από το «ΦΛΕΜΙΝΓΚ», ήθελα να ρωτήσω το εξής. Γενικά, από το πανεπιστήμιο και από το πολυτεχνείο βλέπουμε ότι το καθεστώς των υποψηφίων διδακτόρων, είναι λίγο πολύ ξεκρέμαστο, γενικότερα. Οι υποτροφίες είναι ένα μέσο, ώστε να υπάρχει κάποια χρηματοδότηση, αλλά, πέραν τούτου, βασικά οι νέοι επιστήμονες είναι λίγο «στον αέρα», όπως αναφέρατε. Θεωρείτε ότι με το ΕΛ.ΙΔ.Ε.Κ. θα υπάρξει κάποια πρόβλεψη για βελτίωση των συνθηκών και εάν ναι, πώς θα μπορούσε να γίνει αυτό; Είναι αρκετές οι προβλέψεις, που υπάρχουν, με τον γενικότερο όρο των υποτροφιών ή θα μπορούσε να γίνει με κάποιον άλλο τρόπο;

ΝΕΚΤΑΡΙΟΣ ΣΑΝΤΟΡΙΝΙΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Το λόγο έχει ο κ. Ζουράρις.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΖΟΥΡΑΡΙΣ (Ειδικός Αγορητής από τους Ανεξάρτητους Έλληνες - Εθνική Πατριωτική Δημοκρατική Συμμαχία): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Θα ήθελα να απευθύνω τις ερωτήσεις προς τους συναδέλφους ερευνητές και διδάσκοντες, που εξέφρασαν τις επιφυλάξεις ή τις αντιρρήσεις τους, για το άρθρο 13 και το άρθρο 14. Εάν μεν πρόκειται για πρόταση καταργήσεως, είναι απλό. Εάν δε πρόκειται περί τροποποιήσεως, πρέπει να μας πουν, κατά την άποψή τους, το «πώς» και το «ποιες» τροποποιήσεις.

Η δεύτερη παρατήρηση απευθύνεται προς τους συναδέλφους των ανώτατων Τ.Ε.Ι.. Μήπως η έντονη ένσταση, που εξέφρασε ένας συνάδελφος των Τ.Ε.Ι., για το ότι δεν χαρακτηρίζεται, ως ανώτατο, ενώ είναι ανώτατο, σας δημιουργεί προβλήματα επαγγελματικά, ως προς την ελκυστικότητα, που έχουν; Διότι, απ' ό,τι ξέρω, η ελκυστικότητα είναι πασιφανής πλέον, τα τελευταία χρόνια. Αλλιώς, υπάρχει ένα πρόβλημα, που έθεσε και ο κ. Γαβρόγλου, αν θα πρέπει να δούμε μήπως υπάρχει θέμα εσωτερικής ταξινόμησης για την αξιολόγηση. Για παράδειγμα, είναι ολοφάνερο ότι η οινολογία είναι επιστήμη, άρα, μπορεί να αξιολογηθεί, με επιστημονικά κριτήρια. Η οινογευσία ανήκει στις καλές τέχνες. Η μαγειρική και η γαστρονομία ανήκουν στις καλές τέχνες, διδάσκονται, όμως, στα Τ.Ε.Ι..

Πρέπει να δούμε αν η αξιολόγηση μπορεί να έχει τους τρεις τομείς, που έθεσε και ο κ. Γαβρόγλου. ως προς τις διακρίσεις, που έχει, σε ορισμένες σχολές, οι οποίες έχουν άμεσα τεχνικό και πρακτικό χαρακτήρα και οι άλλες, που έχουν και ερευνητικό, ο οποίος ταυτίζεται ουσιαστικά με την ερευνητική προοπτική των παλαιών ανώτατων ιδρυμάτων. Ευχαριστώ.

ΝΕΚΤΑΡΙΟΣ ΣΑΝΤΟΡΙΝΙΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Το λόγο έχει ο κ. Μεγαλομύστακας.

ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ ΜΕΓΑΛΟΜΥΣΤΑΚΑΣ (Ειδικός Αγορητής της Ένωσης Κεντρώων): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Θα ήθελα να κάνω κάποιες γενικές ερωτήσεις και καταρχάς, να ρωτήσω, αν υπήρχε ουσιαστική διαβούλευση με το αρμόδιο Υπουργείο για τη σύνταξη αυτού του νομοσχεδίου. Η άποψή μου είναι ότι θα έπρεπε να υπάρχει και ελπίζω να υπήρξε.

Θεωρείτε βιώσιμη τη λειτουργία του Ιδρύματος, μετά τα τρία χρόνια, που είναι εξασφαλισμένη η χρηματοδότηση; Θα υπάρχει δυνατότητα και πρόβλεψη να προσελκυθούν επενδύσεις από τον ιδιωτικό τομέα, καθώς πέρα από τις ευρωπαϊκής ενισχύσεις νομίζουμε ότι και αυτές είναι απαραίτητες; Επίσης, θα μπορούσε η Γενική Γραμματεία Έρευνας και Τεχνολογίας, με μια περαιτέρω ενίσχυση, να ανταπεξέλθει στις ανάγκες και στα καθήκοντα του νέου Ιδρύματος; Επιπλέον, ανησυχείτε ότι ενδεχομένως θα υπάρχει επιπλέον γραφειοκρατία, καθώς θα αλληλοκαλύπτονται τα καθήκοντά τους σε πολλές περιπτώσεις;

Τέλος, θα ήθελα να ρωτήσω τους εκπροσώπους των εργαζομένων της Γενικής Γραμματείας Έρευνας και Τεχνολογίας, αν υπήρχε λόγος να δημιουργηθεί αυτό το Ίδρυμα. Οι περισσότεροι, εδώ μέσα, τάχθηκαν θετικά, αλλά θα ήθελα να μάθω, αν θα μπορούσαν οι ίδιοι να ανταπεξέλθουν σε αυτές τις νέες ανάγκες. Θα μπορέσουν να συνυπάρχουν και αν υπάρχει λόγος ύπαρξης και για αυτούς. Ευχαριστώ.

ΝΕΚΤΑΡΙΟΣ ΣΑΝΤΟΡΙΝΙΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Το λόγο έχει η κυρία Μεγαλοοικονόμου.

 ΘΕΟΔΩΡΑ ΜΕΓΑΛΟΟΙΚΟΝΟΜΟΥ: Συμφωνείτε με την οργανωτική διάρθρωση του Ιδρύματος σε γενική συνέλευση, επιστημονικό συμβούλιο και διευθυντή; Τη βρίσκετε λειτουργική; Πώς βρίσκετε τη δυνατότητα του Αναπληρωτή Υπουργού Παιδείας να παύει μέλη της Γενικής Συνέλευσης και, κυρίως, να ορίζει σε ποιους τομείς έρευνας θα πηγαίνει η χρηματοδότηση; Πιστεύετε, ότι μπορεί να λειτουργήσει έτσι πραγματικά ανεξάρτητα το Ίδρυμα;

Δεύτερον, ποιους τρόπους προτείνετε, ώστε να υπάρξει πλήρης αξιοποίηση των αποτελεσμάτων της έρευνας; Εννοώ, ποια βήματα πρέπει να γίνουν σε δεύτερο επίπεδο, ώστε να μπορέσουμε να εκμεταλλευτούμε οικονομικά, αλλά και πρακτικά όσα θα καταφέρουν τα Ελληνικά Ερευνητικά Κέντρα;

Τρίτον, προς όλους τους ερευνητές, θεωρείτε ότι είναι αρκετό το μέγιστο διάστημα των τριών ετών, που δίνεται για τα χρηματοδοτούμενα έργα ή από την εμπειρία σας κρίνετε ότι κάποιες έρευνες απαιτούν μεγαλύτερο διάστημα, για να φέρουν αποτελέσματα;

ΝΕΚΤΑΡΙΟΣ ΣΑΝΤΟΡΙΝΙΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Το λόγο έχει η κυρία Αντωνίου.

ΜΑΡΙΑ ΑΝΤΩΝΙΟΥ (Εισηγήτρια της Νέας Δημοκρατίας): Ήθελα πάλι να ρωτήσω τον κ. Τσίγκανο, τον κ. Μαντόπουλο, τον κ. Θεοδωράκη, αλλά και την κυρία Κωνσταντοπούλου το εξής. Έχουμε, ήδη, διανύσει σχεδόν το 2016 και υπάρχει το Πρόγραμμα που αφορά το ΣΕΣ, μια χρηματοδότηση γύρω στα 1,2 δις ευρώ, που αφορά τη στρατηγική της έξυπνης εξειδίκευσης, που είναι υποχρεωμένη η χώρα να ασκήσει, σύμφωνα με τους ευρωπαϊκούς κανόνες. Ποιες δράσεις έχετε υλοποιήσει, βάσει αυτής της στρατηγικής και τι προγράμματα έχετε ζητήσει ή έχετε προσπαθήσει να εντάξετε; Έχουμε κάποια ένταξη και κάποια απορρόφηση από αυτή τη χρηματοδότηση;

ΝΕΚΤΑΡΙΟΣ ΣΑΝΤΟΡΙΝΙΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Το λόγο έχει ο κ. Φωτάκης.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΦΩΤΑΚΗΣ (Αναπληρωτής Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): Κύριε Πρόεδρε, δεν πρόκειται να κάνω πολλές ερωτήσεις, άλλωστε οι συνάδελφοι από τα Ερευνητικά Κέντρα εκφράστηκαν καλά.

Εκείνο που θα ήθελα, όμως, να ρωτήσω τα στελέχη της Γενικής Γραμματείας Έρευνας και Τεχνολογίας είναι να μας πουν ποιες ακριβώς αρμοδιότητες αφαιρούνται από τη Γενική Γραμματεία, με την ίδρυση του ΕΛΙΔΕΚ;

Αυτό που ανέφερα στην αρχή είναι ότι το ΕΛΙΔΕΚ δεν αποτελεί ένα νέο φορέα διαχείρισης. Είναι εντελώς λάθος αυτή η αντίληψη. Αποτελεί ένα νέο θεσμό, κάτι σαν το National Science Foundation ή το DFG, όπως είχαμε πει και την άλλη φορά. Επομένως, δεν πρόκειται απλά για ένα νέο φορέα διαχείρισης, που λειτουργεί, αυτή τη στιγμή, έτσι η Γραμματεία και διαχειρίζεται τους πόρους του ΕΣΠΑ.

Είμαι αρμόδιος να απαντήσω στο ερώτημα της κυρίας Αντωνίου, αλλά, αυτή στιγμή, δεν θα απαντήσω. Στην επόμενη συνεδρίαση θα απαντήσω για το ΕΣΠΑ και για το τι προγράμματα έχουν προκηρυχθεί.

 Η Γενική Γραμματεία, λοιπόν, διαχειρίζεται τους πόρους του ΕΣΠΑ, έχει την εποπτεία των ερευνητικών φορέων, των διμερών σχέσεων με τους διεθνείς οργανισμούς και, βέβαια, το ΕΣΠΑ, το οποίο είναι ύψους 1,2 δισεκατομμυρίων ευρώ.

Επειδή τώρα ακούστηκαν και κάποια πράγματα για εθνική στρατηγική, για μας αυτή είναι η εθνική στρατηγική: η ίδρυση του ΕΛΙΔΕΚ και ο καθορισμός της συμπληρωματικότητας του με αυτό που, ήδη, υπάρχει και κάνει η Γενική Γραμματεία. Είναι νομίζω κάπως αφελές, πολλές φορές, να μιλάμε για εθνική στρατηγική, όταν αυτή, μέχρι στιγμής, καθοριζόταν απόλυτα από αυτό, που λέγεται RIS, «έξυπνη εξειδίκευση». Δεν υπήρχε δυνατότητα για πραγματική εθνική στρατηγική, χωρίς να υπάρχουν εθνικοί πόροι. Το ΕΛΙΔΕΚ, με τους πόρους αυτούς, που έρχονται, ουσιαστικά, προσφέρει τη δυνατότητα εθνικής στρατηγικής και προσφέρει και εθνικούς πόρους. Δεν είναι επιχορήγηση από την Ευρωπαϊκή Τράπεζα Επενδύσεων, αλλά είναι μια συνειδητή απόφαση της Ελληνικής Κυβέρνησης, γιατί είναι σαν να βάζουμε μέσα στον κουμπαρά 240 εκατ., τα οποία καλύπτουν, καταρχήν, τη μεγάλη ανάγκη της ύπαρξης της έρευνας, που συνδέεται, με επιστημονική περιέργεια. Επομένως, πρέπει να έχουμε ξεκάθαρα στο νου μας τι κάνει ο καθένας και υπάρχει μια σαφής συμπληρωματικότητα με τη Γενική Γραμματεία και, προφανώς, θα υπάρχει και ώσμωση. Προφανώς, θέλουμε να υπάρχει το βέλτιστο αποτέλεσμα.

Είπαν κάποιοι για ποιο λόγο πήρε τώρα η Γραμματεία τη διαχείριση των δόσεων, των 18 εκατομμυρίων, που έρχονται. Είναι απλό, διότι, αυτή τη στιγμή, ζούμε σε συνθήκες κρίσης, σε συνθήκες, που επιβάλλουν κατεπείγουσες ενέργειες. Βεβαίως, πριν γίνει το ΕΛΙΔΕΚ, το οποίο θα πρέπει να έχει δημιουργηθεί, μέχρι τέλος του χρόνου, θα πρέπει να βγάλουμε κάποιες υποτροφίες για όλα αυτά, που ανέφεραν οι εκπρόσωποι των υποψηφίων διδακτόρων και των μεταδιδακτορικών.

Επίσης και κάτι άλλο, το οποίο είναι ένα γενικό σχόλιο. Mην προσπαθήσετε να αποδώσετε στο Υπουργείο οτιδήποτε έχει να κάνει με τον λεπτομερή σχεδιασμό, αυτός είναι ο ρόλος, οι επιλογές, δεν είναι ο ρόλος του νόμου, αλλά είναι ο ρόλος του Επιστημονικού Συμβουλίου του ΕΛΙΔΕΚ και γι' αυτό πρέπει να υπάρχουν άτομα με κύρος.

Θα κλείσω, με μια παρατήρηση, όσον αφορά εμάς. Από τη μια κατηγορούμεθα ότι το νομοσχέδιο είναι υπουργοκεντρικό. Υπουργοκεντικό είναι μόνο μέχρι τη δημιουργία του ΕΛΙΔΕΚ, που έχουμε υποχρέωση να το κάνουμε, μέχρι τέλος του χρόνου και από την άλλη, γιατί δεν τα κάνει όλα η Γενική Γραμματεία, την οποία επιβλέπει και ελέγχει ο Γενικός Γραμματέας και ο Υπουργός ! Τέλος πάντων, θα μας πείτε τι θέλετε;

ΝΕΚΤΑΡΙΟΣ ΣΑΝΤΟΡΙΝΙΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Το λόγο έχει ο κ. Κωνσταντόπουλος.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑ.ΣΟ.Κ. – ΔΗΜ.ΑΡ.): Κύριε Υπουργέ, θα ήταν θετικό από μέρους σας να αποσαφηνιστεί η ισότιμή ή μη συμμετοχή των Τ.Ε.Ι. στη Γενική Συνέλευση.

ΝΕΚΤΑΡΙΟΣ ΣΑΝΤΟΡΙΝΙΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Κύριε Κωνσταντόπουλε, νομίζω ότι καλό θα είναι όλα αυτά να τα συζητήσουμε, στην επόμενη συνεδρίαση.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑ.ΣΟ.Κ. – ΔΗΜ.ΑΡ.): Κύριε Πρόεδρε, είναι θετικό, μιας και είναι εδώ ο Πρόεδρος της Συνόδου των Τ.Ε.Ι., ώστε να ξεκαθαριστεί αυτό το πεδίο.

ΝΕΚΤΑΡΙΟΣ ΣΑΝΤΟΡΙΝΙΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Κύριε Κωνσταντόπουλε, θα έλεγα να απαντήσουν οι φορείς και στο κλείσιμο, να κάνει μια μικρή τοποθέτηση, ο κ. Υπουργός.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑ.ΣΟ.Κ. – ΔΗΜ.ΑΡ.): Κύριε Πρόεδρε, θα ζητήσω συγνώμη, αλλά το θέμα των Τ.Ε.Ι. είναι πολύ σημαντικό και πολύ βασικό.

ΝΕΚΤΑΡΙΟΣ ΣΑΝΤΟΡΙΝΙΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Νομίζω ότι συμφωνούμε απόλυτα.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑ.ΣΟ.Κ. – ΔΗΜ.ΑΡ.): Το λέω για να μην αφήνουμε σκιές.

ΝΕΚΤΑΡΙΟΣ ΣΑΝΤΟΡΙΝΙΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Έχουν τεθεί οι ερωτήσεις προς τους φορείς και καλό είναι να απαντήσουν και στο τέλος, αν χρειαστεί, να κάνει κάποια διευκρίνιση ο Υπουργός. Μην ξεχνάμε, ότι έχουμε άλλες δύο συνεδριάσεις.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑ.ΣΟ.Κ. – ΔΗΜ.ΑΡ.): Εντάξει.

 Στο σημείο αυτό έγινε η β’ ανάγνωση των καταλόγων των μελών των Επιτροπών.

 Από τη Διαρκή Επιτροπή Μορφωτικών Υποθέσεων παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Ακριώτης Γιώργος, Αυλωνίτου Ελένη, Γεννιά Γεωργία, Βάκη Φωτεινή, Γαβρόγλου Κωνσταντίνος, Γεωργοπούλου Έφη, Δουζίνας Κωνσταντίνος, Δριτσέλη Παναγιώτα, Εμμανουηλίδης Δημήτρης, Ζεϊμπέκ Χουσεΐν, Θηβαίος Νικόλαος, Καρά Γιουσούφ Αϊχάν, Κατσαβριά Χρυσούλα, Κουράκης Τάσος, Κωνσταντινέας Πέτρος, Λιβανίου Ζωή, Μηταφίδης Τριαντάφυλλος, Μιχελής Θανάσης, Μπαξεβανάκης Δημήτρης, Κασιμάτη Νίνα, Παπαδόπουλος Χριστόφορος, Σεβαστάκης Δημήτρης, Δέδες Ιωάννης, Στέφος Γιάννης, Τζούφη Μερόπη, Αντωνίου Μαρία, Βλάσης Κωνσταντίνος, Κοντογεώργος Κωνσταντίνος, Κουκοδήμος Κωνσταντίνος, Μαρτίνου Γεωργία, Φορτσάκης Θεόδωρος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Γρέγος Αντώνιος, Ηλιόπουλος Παναγιώτης, Χατζησάββας Χρήστος, Κεφαλίδου Χαρά, Κωνσταντόπουλος Δημήτριος, Μαυρωτάς Γεώργιος, Ζουράρης Κωνσταντίνος, Μεγαλομύστακας Αναστάσιος και Μεγαλοοικονόμου Θεοδώρα.

 Από την Ειδική Μόνιμη Επιτροπή Έρευνας και Τεχνολογίας παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Σταματάκη Ελένη, Ρίζος Δημήτριος, Θελερίτη Μαρία, Μουσταφά Μουσταφά, Καραναστάσης Απόστολος, Κάτσης Μάριος, Μιχελογιαννάκης Ιωάννης, Μπαλωμενάκης Αντώνης, Σιμορέλης Χρήστος, Παραστατίδης Θεόδωρος, Σαντορινιός Νεκτάριος, Σπαρτινός Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Κατσανιώτης Ανδρέας, Μπούρας Αθανάσιος, Γερμενής Γεώργιος, Κούζηλος Νικόλαος και Τάσσος Σταύρος.

ΝΕΚΤΑΡΙΟΣ ΣΑΝΤΟΡΙΝΙΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Το λόγο έχει ο κ. Τσίγκανος.

ΚΑΝΑΡΗΣ ΤΣΙΓΚΑΝΟΣ (Πρόεδρος της Συνόδου Προέδρων Ερευνητικών Κέντρων και Πρόεδρος του Αστεροσκοπείου Αθηνών): Για το θέμα της αλληλοεπικάλυψης της Γ.Γ.Ε.Τ. και του ΕΛΙΔΕΚ, το κάλυψε ο κ. Υπουργός και νομίζω ότι δεν έχω να προσθέσω τίποτε άλλο. Απλά, είναι χρήσιμο να διευκρινιστεί ρητά ο ρόλος της Γ.Γ.Ε.Τ..

Επίσης, για το θέμα της αποτίμησης των αποτελεσμάτων των ερευνητικών έργων, νομίζω ότι το έχω θέσει και παλιότερα, δυστυχώς, δεν γίνεται αποτίμηση των αποτελεσμάτων, εξ όσων εγώ γνωρίζω. Δηλαδή, παίρνουμε ευρωπαϊκά προγράμματα, παίρνουμε ΕΣΠΑ, κάποια Reports, αλλά η επιχειρηματική δραστηριότητα, οι φορείς, που θα επωφελούνταν από αυτά, δεν έχουν πρόσβαση στα αποτελέσματα. Δηλαδή, κάνουμε τα έργα, πληρώνουμε, πληρωνόμαστε, αλλά δεν γίνεται η εκμετάλλευσή τους, στη χώρα. Αυτό το φωνάζω, δυνατά, τα τελευταία έξι χρόνια, που είμαι στο Αστεροσκοπείο, βέβαια, ίσως είναι δουλειά του Εθνικού Κέντρου Τεκμηρίωσης, αλλά κάτι πρέπει να γίνει εκεί. Πάντως, δεν υπάρχει, κατά τη γνώμη μου, μπορεί να κάνω λάθος, αποτίμηση των αποτελεσμάτων και αυτό απαντάει, ενδεχομένως, και στο ερώτημα της κυρίας Βουλευτού.

Τώρα, ένα άλλο θέμα, που θίχτηκε και από άλλους φορείς, είναι μια κανονικότητα στην προκήρυξη θέσεων. Ο στόχος μας είναι να αναστρέψουμε το brain drain, το οποίο έχει πάρει και σας διαβεβαιώνω γι’ αυτό, κατακλυσμικές διαστάσεις.

 Φεύγουν οι ερευνητές μας, οι γιατροί, οι πάντες στο εξωτερικό και νομίζω ότι αυτή είναι και η φιλοσοφία αυτής της πρωτοβουλίας του Υπουργείου. Εάν ήξεραν αυτοί οι άνθρωποι ότι, δε ξέρω κάθε πότε, θα προκηρύσσονταν προγράμματα, ίσως να περίμεναν. Άρα, λοιπόν, είναι πολύ σημαντικό να τεθεί ένας προγραμματισμός για το πότε θα προκηρύσσονται αυτά τα προγράμματα. Θα μου πείτε ότι είναι θέμα οικονομικό. Όπως γίνεται με τα «Marie Curie» στην Ευρωπαϊκή Επιτροπή, όπως γίνεται με τα «ERC» grants, που έχω την τιμή να συμμετέχω στις Επιτροπές, κύριε Υπουργέ και γι' αυτό ανέφερα και το θέμα των conflict of interest. Δηλαδή, θα μπορούσαμε, κάλλιστα, να αντιγράψουμε και να προσαρμόσουμε το τι γίνεται στην Ε.Ε.. Εκεί, όπως ξέρετε, τα «Marie Curie» βγαίνουν, μια φορά το χρόνο, οπωσδήποτε και απευθύνονται προς τους νέους ερευνητές, τους μεταδιδάκτορες. Ευχαριστώ.

 ΝΕΚΤΑΡΙΟΣ ΣΑΝΤΟΡΙΝΙΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Ευχαριστούμε.

Το λόγο έχει ο κ. Ευσταθόπουλος.

 ΕΥΣΤΑΘΙΟΣ ΕΥΣΤΑΘΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Συλλόγων Διδακτικού και Επιστημονικού Προσωπικού – ΠΟΣΔΕΠ): Καταρχήν, τρεις γενικές παρατηρήσεις, που έχουν να κάνουν με το πνεύμα των αιτήσεων, που μας τέθηκαν.

Ένα ζήτημα είναι ότι το Υπουργείο, κατά την άποψή μας, θα πρέπει να συγκεντρώσουν όλα τα ερευνητικά κονδύλια που, πολλά από αυτά, είναι διασπαρμένα σε διάφορα Υπουργεία. Αυτός ο κατακερματισμός πρέπει να σταματήσει.

Μεγάλη αναγκαιότητα είναι η θεσμοθέτηση ενός μηχανισμού αποτίμησης των αποτελεσμάτων. Το είπα και νωρίτερα, έχει τεθεί και με ερωτήσεις και η λύση σ’ αυτό είναι να δημιουργηθεί ένα αδιαφανές εθνικό μητρώο, το οποίο θα έχει όλα τα αποτελέσματα, όπου θα έχουν πρόσβαση και οι ιδιωτικοί φορείς, έτσι ώστε να μπορούν να βλέπουν ποια αποτελέσματα έχουν αξία και είναι για αξιοποίηση μετά. Εδώ είναι πολύ θετικό το ότι σε μια παράγραφο του νομοσχεδίου δίνεται η δυνατότητα χρηματοδότησης για ίδρυση νεοφυών επιχειρήσεων, για την αξιοποίηση των αποτελεσμάτων.

Συγκεκριμένα, τώρα, σε μερικές ερωτήσεις, που τέθηκαν σ’ εμάς. Ο κ. Κωνσταντόπουλος ρώτησε, εάν υπάρχει διαφάνεια και έλεγχος στη χρηματοδότηση. Θεωρώ πάρα πολύ σημαντική αυτή τη διαφάνεια στην αποτίμηση των αποτελεσμάτων, που σημείωσα. Το ίδιο έχει βάλει και ο κ. Μαυρωτάς.

Στον κ. Ζουράρι, για το άρθρο 13, το έθιξα κι εγώ, να πω ότι η πρότασή μου είναι να καταργηθεί αυτό το άρθρο.

Η κυρία Μεγαλοοικονόμου, επίσης, έβαλε το θέμα της αξιοποίησης των αποτελεσμάτων, όπως και ο κ. Τσίγκανος το έθιξε. Είναι πάρα πολύ σημαντικό ζήτημα αυτό. Το να δημιουργηθεί ένα εθνικό μητρώο, που θα έχει όλη τη διαφάνεια και πρόσβαση από όλους, θα είναι πάρα πολύ σημαντικό. Ευχαριστώ.

 ΝΕΚΤΑΡΙΟΣ ΣΑΝΤΟΡΙΝΙΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Ευχαριστώ.

Το λόγο έχει ο κ. Βελισσαρίου.

 ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΒΕΛΙΣΣΑΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Συνόδου Προέδρων ΤΕΙ και Πρόεδρος ΤΕΙ Πελοποννήσου): Ήταν πολύ καλή ερώτηση αυτή, που έκανε ο κ. Γαβρόγλου και ο κ. Ζουράρις και ο κ. Κωνσταντόπουλος σ’ ένα άλλο θέμα, αλλά θα ξεκινήσω με την πρώτη ερώτηση. Ίσως, είναι μια ευκαιρία ν’ αρχίσουμε να βάζουμε «δάχτυλο επί τον τύπον των ήλων» πλέον, να μιλήσουμε για θέματα, όπως τα θέσαμε, ακριβώς.

 Θα ήθελα να υπενθυμίσω ότι από τον ν. 2916/2001 ορίστηκε η Ανώτατη Εκπαίδευση να έχει δύο διακριτούς τομείς: Τον πανεπιστημιακό τομέα και τον τεχνολογικό τομέα. Αυτό δεν είναι τυχαίο. Γίνεται διάκριση σαφής των τομέων αυτών. Μέσα στα πλαίσια, λοιπόν, αυτά, μέσα στους διακριτούς αυτούς ρόλους, του τεχνολογικού τομέα της εκπαίδευσης και της πανεπιστημιακής, ξέρετε, πάρα πολύ καλά, ότι έχουν υπάρξει Τμήματα, τα οποία δεν υπάρχουν στα πανεπιστήμια και υπήρχαν και Τμήματα, βέβαια, που έγιναν κατόπιν, στα πανεπιστήμια. Υπάρχει και αυτό, υπάρχει μια ανατροφοδότηση του συστήματος.

Θα σας αναφέρω, επιγραμματικά, μερικά Τμήματα, που είναι στα ΤΕΙ και δεν υπάρχουν στα πανεπιστήμια, όπως η Λογοθεραπεία, η Φυσικοθεραπεία, η Εργοθεραπεία, Οπτική και Οπτομετρία, Μαιευτική, Ακτινολογία, Ραδιολογία, Τεχνολογία Πετρελαίου και Φυσικού Αερίου, Τεχνολογία Ξύλου κ.ο.κ.. Αυτά δεν υπάρχουν στα πανεπιστήμια, είναι καθαρά θέματα του τεχνολογικού τομέα.

Άρα, αυτή τη στιγμή, ξεκινώντας, με αυτή τη λογική, ότι υπάρχει ένας διακριτός ρόλος της Τεχνολογικής Ανώτατης Εκπαίδευσης, αυτά τα Τμήματα, ήδη και πριν, από τότε που βγήκε ο ν.2916/2001, απονέμουν πτυχίο Bachelor. Εξάλλου, αυτά τα Τμήματα δεν δημιουργήθηκαν από παρθενογένεση, βγήκαν με προεδρικά διατάγματα, τα οποία είχαν Αιτιολογική Έκθεση και συνάδουν με τα διεθνή στάνταρντς των αντίστοιχων επιστημονικών πεδίων, του τεχνολογικού τομέα πάντα, να πάρουμε τα αντίστοιχα τεχνολογικά πανεπιστήμια, Πανεπιστήμια Εφαρμοσμένων Επιστημών, που υπάρχουν, σε όλες τις χώρες της Ευρώπης.

Άρα, λοιπόν, εδώ, θα πρέπει να γίνει μια αποσαφήνιση, ότι αυτό είναι ένα ολόκληρο πακέτο. Τα ΤΕΙ εκπροσωπούν τον τεχνολογικό τομέα της Ανώτατης Εκπαίδευσης, έχουν διακριτό ρόλο. Δηλαδή, αν θέσουμε θέμα ποιο Τμήμα ή ποιο επιστημονικό αντικείμενο ή επιστημονικός τομέας προσιδιάζουν με τα πανεπιστημιακά, φεύγουμε από αυτό το πνεύμα, φεύγουμε από το πνεύμα του διακριτού ρόλου.

Άρα, λοιπόν, εφόσον η λογοθεραπεία ή η φυσικοθεραπεία δίνει Bachelor και όλα τα Τμήματα των Τ.Ε.Ι. δίνουν τη δυνατότητα των αποφοίτων με το Bachelor να κάνουν μεταπτυχιακά και διδακτορικά – και έχουν κάνει και γίνονται αυτά και στα πανεπιστήμια, κυρίως του εξωτερικού, γιατί εδώ υπήρχαν κάποιες δυσκολίες κατά καιρούς, εδώ πρέπει να το θέσουμε αυτό με απόλυτη σαφήνεια: Ότι τα ΤΕΙ είναι ένας άλλος τομέας αδιακρίτως, μέσα στην Ανώτατη Εκπαίδευση.

Πρόσφατα, υπήρξε ένα θέμα, που ξανατέθηκε στη Σύνοδο, που κάναμε προχθές και το θέτουμε, κατά καιρούς, για την μετονομασία των Τεχνολογικών Εκπαιδευτικών Ιδρυμάτων σε Πανεπιστήμια Εφαρμοσμένων Επιστημών. Αυτό δεν σημαίνει ούτε «πανεπιστημιοποίηση» ούτε ανέλιξη ούτε οτιδήποτε άλλο γράφεται στις εφημερίδες και λέγεται γενικώς. Είναι μια απλή μετονομασία, διατηρώντας τον διακριτό ρόλο – και θα πρέπει να διευκρινισθεί αυτό, να ακουστεί και να συζητηθεί – ακριβώς, κρατώντας αυτόν τον διακριτό ρόλο, όπως ακριβώς είναι.

ΛΑΖΑΡΟΣ ΒΡΥΖΙΔΗΣ (Πρόεδρος Συνόδου Προέδρων ΤΕΙ και Πρόεδρος ΑΕΙ Πειραιά Τεχνολογικού Τομέα): Αγαπητοί Βουλευτές, κύριε Υπουργέ. Ξέρετε ότι όλα τα Τμήματα των Ανώτατων Τεχνολογικών Ιδρυμάτων έχουν αξιολογηθεί από την Α.ΔΙ.Π..

Παίρνω παράδειγμα από το δικό μου Ίδρυμα. Τα προγράμματα αξιολογήθηκαν και πολλά από αυτά άλλαξαν, βελτιώθηκαν, μπήκαν νέα μαθήματα. Η προσαρμογή των μαθημάτων να ξέρετε, έτσι όπως έχει γίνει, σήμερα, στα Τμήματα, αντιστοιχεί σε μαθήματα, που διδάσκονται, στα αντίστοιχα τμήματα στα Πανεπιστήμια Εφαρμοσμένων Επιστημών, στην Ε.Ε.. Δεν είναι τυχαία προγράμματα πια, δεν είναι κάποια προγράμματα, τα οποία βγάλαμε από το μυαλό μας. Σήμερα, με την τεχνολογία, που υπάρχει και με την ενημέρωση, που υπάρχει, τα προγράμματα όλα έχουν εναρμονιστεί.

Απλούστατα, υπάρχει αυτό, που είπε και ο κ. Βελισσαρίου, προηγουμένως. Υπάρχει μια αντίληψη ότι εμείς θέλουμε να γίνουμε πανεπιστήμια. Εμείς δεν θέλουμε να γίνουμε πανεπιστήμια, είναι λάθος αυτό. Εμείς θέλουμε να γίνουμε Πανεπιστήμια Εφαρμοσμένων Επιστημών, όπως είναι στη Γερμανία, που έγιναν τα Fachhochshulen, όπως είδαμε σε άλλες χώρες ευρωπαϊκές, θα έχουμε διακριτό ρόλο.

Τα πανεπιστήμια έχουν τη δική τους ιστορία, έχουν το δικό τους ρόλο, εμείς έχουμε διαφορετικό ρόλο πιο εφαρμοσμένο, αυτό θέλουμε να διατηρήσουμε, αλλά στο επίπεδο, που πρέπει. Όχι να μας συγχέουν με Τεχνικές Σχολές ή με οτιδήποτε άλλο. Θα πρέπει να γίνει ένας διαχωρισμός. Είμαστε πανεπιστήμια, έχουμε αξιολογηθεί, τα προγράμματά μας έχουν προσαρμοστεί και έχουν αλλάξει όλα, με βάση τις παρατηρήσεις της ΑΔΙΠ και εδώ, θα ήθελα να τελειώσω. Ευχαριστώ.

ΝΕΚΤΑΡΙΟΣ ΣΑΝΤΟΡΙΝΙΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Ευχαριστούμε πολύ.

Το λόγο έχει ο κ. Κοκκόσης.

ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΚΟΚΚΟΣΗΣ (Πρόεδρος της Ομοσπονδίας Συλλόγων Εκπαιδευτικού Προσωπικού ΤΕΙ (ΟΣΕΠ ΤΕΙ): Σας ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Θέλω να απαντήσω στον κ. Γαβρόγλου, στον κ. Ζουράρι και στον κ. Κωνσταντόπουλο.

Θα αφήσω αυτά, τα οποία είπαν οι Πρόεδροι για την ΑΔΙΠ θα μιλήσω, θα εστιαστώ στην έρευνα. Η έρευνα αποτελεί βασική και απαραίτητη προϋπόθεση για τα μέλη ΕΠ, τόσο για την εκλογή τους όσο και για την εξέλιξή τους. Επομένως, by default, κύριε Υπουργέ, χωρίς έρευνα δεν μπορεί να εκλεγεί ή να εξελιχθεί οποιοδήποτε μέλος ΕΠ. Αυτό είναι αυτονόητο.

Θα εστιαστώ στα ερευνητικά εργαστήρια. Προφανώς, ένα τμήμα, κύριε Γαβρόγλου, κύριε Ζουράρι και κύριε Κωνσταντόπουλε, αν έχει - φερειπείν - 15 εργαστήρια, δεν μπορεί και τα 15 εργαστήρια να είναι όλα ερευνητικά. Αυτό είναι προφανές. Μπορεί να είναι εργαστήρια βασικής υποδομής, μπορεί να είναι εργαστήρια εξειδίκευσης, μπορεί να είναι καθαρά ερευνητικά εργαστήρια. Αυτό είναι δεδομένο.

Να σας αναφέρω ένα παράδειγμα ότι στο ΤΕΙ Πειραιά, το Τμήμα Μορφών Ήπιας Ενέργειας και Προστασίας του Περιβάλλοντος έχει πάρει ένα πρόγραμμα, το ΗΟRIΖON 2020, με συνολικό προϋπολογισμό 15 εκατομμυρίων, απευθείας από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή, από τις Βρυξέλες, εκ των οποίων τα 11 εκατομμύρια είναι χρηματοδότηση, που αφορά την αυτόνομη ενεργειακή υποδομή της Τήλου, με ΑΠΕ, με υβριδικές μορφές ενέργειας και διάφορα άλλα πράγματα. Έχει υλοποιήσει τέσσερα χρόνια, 11 είναι η χρηματοδότηση από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή, απευθείας από τις Βρυξέλες, 3 εκατομμύρια είναι από τις εταιρίες και ένα εκατομμύριο είναι από έναν ιδιώτη. Με ένα αυτοπρόγραμμα μπορεί το ΑΕΙ Πειραιά ΤΤ να εξαιρεθεί και να πούμε ότι «ξέρετε ότι αξιολογείται, επειδή έχει ένα τόσο μεγάλο πρόγραμμα»;

Όλα τα TΕΙ έχουν προγράμματα, εδώ και δέκα χρόνια. Σας είπα ότι είναι απαραίτητη προϋπόθεση, για να εκλεγεί ένας καθηγητής στο ΤΕΙ, να έχει παρουσιάσει ερευνητικό έργο, δημοσιεύσεις, να έχει συμμετάσχει σε ερευνητικά προγράμματα. Επομένως, είναι αυτονόητο δεν μπορούν όλα τα τμήματα και τα εργαστήρια ενός τμήματος να είναι ερευνητικά. Έχουμε ξεκινήσει από τον «ΑΡΧΙΜΗΔΗ 1», «ΑΡΧΙΜΗΔΗ 2», «ΑΡΧΙΜΗΔΗ 3», προγράμματα «ΘΑΛΗΣ», ΕΥΤΥ6, ΕΥΤΥ7 και τώρα έχουμε πάρει ΗΟRIZON. Στο ΗORIZON το τελευταίο, που έχει το ΑΕΙ Πειραιά ΤΤ, έχει τον πλήρη συντονισμό. Δηλαδή, ο επιστημονικός υπεύθυνος είναι από το Τμήμα Μηχανολογίας του ΑΕΙ Πειραιά. Αν σκεφθούμε ότι ο προϋπολογισμός του Ιδρύματος είναι τρία εκατομμύρια και το Ίδρυμα έχει πάρει 15 εκατομμύρια, καταλαβαίνετε ότι δεν μπορούν τα ΤΕΙ να εξαιρεθούν από την εκπροσώπησή τους της Γενικής Συνέλευσης. Σας ευχαριστώ.

ΝΕΚΤΑΡΙΟΣ ΣΑΝΤΟΡΙΝΙΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Ευχαριστούμε τον κ. Κοκκόση.

Το λόγο έχει ο κ. Θεοδωράκης.

ΚΩΣΤΑΣ ΘΕΟΔΩΡΑΚΗΣ (Πρόεδρος Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Συλλόγων Εργαζομένων σε ερευνητικά ιδρύματα ιδιωτικού δικαίου (ΠΟΣΕΕΙΙΔ)): Κύριε Πρόεδρε, θα τοποθετηθώ και εγώ σε κάποια θέματα, τα οποία ετέθησαν από τους Βουλευτές. Να αναφερθώ και εγώ σε αυτό, που ειπώθηκε και, όντως, είναι πολύ σοβαρό, εάν τα τρία χρόνια στα Projects είναι αρκετά. Σε κάποια Projects είναι αρκετά, σε κάποια, όμως, δεν είναι και, ειδικά για τα διδακτορικά, πιστεύω, κατ’ εκτίμηση ούτε το 10% των διδακτορικών στην Ελλάδα δεν τελειώνει εντός τριών ετών. Άρα, φθάνουμε στο φαινόμενο, το οποίο υφίσταται, τώρα και στο παρελθόν, οι υποψήφιοι διδάκτορες να πληρώνονται, για τρία χρόνια και, στη συνέχεια, να μην υπάρχει οικονομικός πόρος για την αμοιβή τους και κάποιοι να παρατάνε τα διδακτορικά τους ή να ψάχνουν δουλειές, προκειμένου να επιβιώσουν και παράλληλα, να υποαπασχολούνται, για να τελειώσουν το διδακτορικό τους. Θεωρώ ότι ειδικά οι υποτροφίες για τους υποψήφιους διδάκτορες θα πρέπει να το λάβουν αυτό σοβαρά υπόψη τους. Ένας μέσος χρόνος είναι τα τέσσερα χρόνια. Τα τρία χρόνια, όμως, θεωρώ ότι είναι εξαιρετικά μικρός χρόνος.

Ένα άλλο θέμα, το οποίο ετέθη, είναι σε σχέση με τον παράλληλο ή ανταγωνιστικό ρόλο της Γ.Γ.Ε.Τ. με το ΕΛΙΔΕΚ. Προφανώς, οι ανησυχίες των συναδέλφων της Γ.Γ.Ε.Τ. είναι εύστοχες. Νομίζω ότι δόθηκε μερική απάντηση από τον κ. Υπουργό, που ανέφερε ότι τα ΕΣΠΑ τα διαχειρίζεται η Γ.Γ.Ε.Τ., την εποπτεία των ερευνητικών φορέων την έχει η Γ.Γ.Ε.Τ., τη σχέση με τους διεθνείς οργανισμούς. Καταλαβαίνω, προφανώς, τις ανησυχίες των συναδέλφων.

Θα ήθελα, επίσης, να πω, κάτι για το οποίο κατηγορείται η Γ.Γ.Ε.Τ. εδώ και πολλά χρόνια, ότι παρουσιάζονται γραφειοκρατικές αγκυλώσεις. Εμείς αυτές τις ζούμε, μέσα στα Κέντρα και κατά την προκήρυξη προγραμμάτων και κατά την υποβολή προγραμμάτων και κατά τον έλεγχο των παραδοτέων αποτελεσμάτων, προκειμένου να εγκριθεί η χρηματοδότηση. Πιστεύω ότι αυτό δεν οφείλεται σε κάποια ενδογενή χαρακτηριστικά ή αδυναμία των εργαζομένων της Γ.Γ.Ε.Τ., αλλά στο υπάρχον θεσμικό πλαίσιο, το οποίο περιορίζει την ευελιξία στο να εγκρίνουν δαπάνες. Δεν θεωρούμε ότι κανείς υπάλληλος της Γ.Γ.Ε.Τ. θέλει να κόβει δαπάνες. Αυτό είναι το κύριο πρόβλημά μας. Όταν το θεσμικό πλαίσιο είναι αυστηρό και δεν του δίνει την ευελιξία, πιστεύω ότι αναγκαστικά κάνει αυτό. Πρέπει, λοιπόν, το θεσμικό πλαίσιο να γίνει, οπωσδήποτε, πιο ευέλικτο. Να τείνει προς το θεσμικό πλαίσιο, το οποίο θέλουμε να εφαρμοστεί στο ΕΛΙΔΕΚ και ελπίζουμε, πραγματικά, να είναι ευέλικτο, όμως, ταυτόχρονα, να έχει τη διαφάνεια και τον έλεγχο, τον οποίο πρέπει.

Ένα θέμα, το οποίο έθεσε ο κ. Τάσσος και συμμερίζομαι απόλυτα τον προβληματισμό του, είναι εάν η εθνική στρατηγική για την έρευνα, την τεχνολογική ανάπτυξη και την καινοτομία, είναι συμβατή με τους κανόνες της ιδιωτικής οικονομίας. Όπως έχουμε ξαναπεί και νομίζω ότι το δεχόμαστε όλοι, κανένας ιδιώτης δεν θα πάει να επενδύσει, εάν δεν έχει στόχο του το κέρδος. Τα προϊόντα, τα οποία μπορεί να ωφελήσουν την κοινωνία, πιθανότατα, θα βγουν, αλλά γι' αυτό το λόγο υπάρχει η εθνική στρατηγική. Θεωρώ, δηλαδή, ότι και ο ιδιωτικός τομέας δρα, σε συνεργασία και συμπληρωματικά, με την εθνική στρατηγική, για την ανάπτυξη της έρευνας και της καινοτομίας.

Ένα ερώτημα, που έθεσε ο κ. Ζουράρις, σε σχέση με τα άρθρα 13 και 14. Όσον αφορά το άρθρο 13, ουσιαστικά, αναφέρεται στις μεταβατικές διατάξεις, που υπάρχουν δύο λύσεις. Ή θα εφαρμοστούν οι μεταβατικές διατάξεις, οι οποίες θα είναι γρήγορες και ευέλικτες από τον Υπουργό του οποίου εγώ δέχομαι την καλή προαίρεση και άρα, συνηγορώ σε αυτό, ή θα πάμε στην κανονική διαδικασία, που σημαίνει να γίνει πρόσκληση στα πανεπιστήμια, να βγάλουν τους εκπροσώπους τους, οι εκπρόσωποι να βγάλουν το Επιστημονικό Συμβούλιο και το Επιστημονικό Συμβούλιο να βγάλει το Διευθυντή του. Ή μία χρονοβόρα διαδικασία ή εμπιστευόμαστε την πολιτική εξουσία και την καλή προαίρεση της πολιτικής ηγεσίας γι΄ αυτό το πράγμα. Θεωρώ ότι πρέπει να γίνει το πιο γρήγορο και πιστεύω ότι θα γίνει σωστά.

Όσον αφορά το άρθρο 14, που αναφέρεται στους εσωτερικούς κανονισμούς, είναι σωστό, που μπήκε, αλλά, όπως είπα και στην πρώτη ομιλία μου, πρέπει να γίνουν ενέργειες από την Γ.Γ.Ε.Τ. και από το Υπουργείο, ώστε τα Ερευνητικά Κέντρα να φτιάξουν τους εσωτερικούς κανονισμούς, με τη συμμετοχή εκπροσώπων των εργαζομένων. Μέχρι τώρα, ελάχιστα Κέντρα - δεν θέλω να τα ονομάσω, αλλά θα κάνουμε ειδικό έγγραφο γι΄ αυτό - έχουν καλέσει εκπροσώπους των συλλόγων και των εργαζομένων να συμμετάσχουν σε αυτές τις επιτροπές. Κάποια Κέντρα δεν έχουν ιδρύσει καν επιτροπές και σε πολλά Κέντρα οι σύλλογοι δεν γνωρίζουν, αν υπάρχουν αυτές οι επιτροπές. Ευχαριστώ.

ΝΕΚΤΑΡΙΟΣ ΣΑΝΤΟΡΙΝΙΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Ευχαριστώ πολύ. Τον λόγο έχει ο κ. Μαντόπουλος, Πρόεδρος της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Εργαζομένων Ερευνητικών Κέντρων – Ιδρυμάτων, για 3 λεπτά.

ΠΡΟΚΟΠΗΣ ΜΑΝΤΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Εργαζομένων Ερευνητικών Κέντρων - Ιδρυμάτων (ΠΟΕΕΚ-Ι)): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Θα θέλαμε να απαντήσουμε στις ερωτήσεις, που έγιναν.

Ο κ. Κωνσταντόπουλος έθεσε ένα ερώτημα. Πώς εξασφαλίζεται η μη επικάλυψη των χρηματοδοτήσεων του ΕΛΙΔΕΚ και της Γ.Γ.Ε.Τ.. Νομίζω ότι απάντησε ο κύριος Υπουργός. Τα ΕΣΠΑ διαχειρίζεται η Γενική Γραμματεία και τα κονδύλια του επενδυτικού προγράμματος από την Ευρωπαϊκή Τράπεζα Επενδύσεων, που θα τα διαχειριστεί ο Οργανισμός. Εμείς, επειδή στις προηγούμενες διαδικασίες τοποθετήσεων για τα ερευνητικά θέματα, οι σύλλογοι της Γενικής Γραμματείας δεν παρευρίσκονταν, των οποίων πάντα στηρίζαμε τα αιτήματά τους, αλλά σήμερα, εδώ, έχουν εκπροσώπους και νομίζω ότι δεν χρειάζεται εμείς, που δεν τους εκπροσωπούμε, συνδικαλιστικά, να υπερασπιστούμε τα αιτήματα, που έχουν ή τις ανασφάλειες, που δημιουργεί ο νόμος, για κάποια ζητήματα. Πέρα απ' αυτό, όπως είπαμε, εμείς τασσόμαστε θετικά.

Ένα άλλο ερώτημα, που έθεσε ο κ. Κωνσταντόπουλος, ήταν πώς θα εξασφαλιστεί το προσωπικό του ΕΛΙΔΕΚ, μετά τη λήξη της χρηματοδότησης. Έχουμε την εντύπωση ότι όταν δημιουργείται ένας θεσμός, στη στρατηγική επιλογή της Πολιτείας, πέραν της εξασφαλισμένης τριετούς χρηματοδότησης, είναι ότι εάν δεν υπάρξει χρηματοδότηση από κάποιο δανεισμό, θα υπάρξει εθνική χρηματοδότηση. Δεν νομίζω ότι γίνεται ένας θεσμός, για να λήξει, μετά από τρία χρόνια, όταν οι περισσότεροι φορείς, όπως τοποθετήθηκαν εδώ, διάκεινται, θετικά, ως προς τον θετικό ρόλο, που έρχεται να παίξει αυτός ο Οργανισμός. Πιστεύουμε, δηλαδή, ότι η Πολιτεία θα σχεδιάσει και θα εξασφαλίσει την εθνική χρηματοδότηση, μετά την ολοκλήρωση του δανεισμού.

Στο ερώτημα του κ. Τάσσου, εάν συνάδει η εθνική στρατηγική με τα ιδιωτικά κριτήρια. Έχω την εντύπωση ότι δεν συνάδει και θα ήθελα να μην αναφέρεται, μέσα στο νομοσχέδιο, με την έννοια ότι λέμε ότι αυτός ο φορέας έρχεται να χρηματοδοτήσει τη βασική έρευνα.

Δεν νομίζω ότι η βασική έρευνα μπορεί να εξυπηρετήσει τα ιδιωτικά συμφέροντα, με την έννοια ότι θέλει εξειδίκευση, συνήθως, η χρηματοδότηση των ιδιωτικών επενδύσεων για επιστημονικά αποτελέσματα. Εδώ, εφόσον έχουμε να κάνουμε με διδακτορικά και να δώσουμε τη δυνατότητα σε νέους επιστήμονες να μην φύγουν στο εξωτερικό, αλλά να μπορέσουν να αυξήσουν τις γνώσεις τους και να παραχθεί, σίγουρα, επιστημονικό αποτέλεσμα, είναι δύσκολο αυτό το αποτέλεσμα να συνάδει με ιδιωτικό κέρδος. Σε αυτό το θέμα συμφωνώ με τον κ. Τάσσο, ότι δεν θα έπρεπε να περιλαμβάνεται. Δεν ξέρω, αν η χρηματοδότηση της Ευρωπαϊκής Τράπεζας Επενδύσεων τους υποχρεώνει.

Σε ό,τι αφορά στην ερώτηση της Ένωσης Κεντρώων, για τα χρόνια, ο κ. Θεοδωράκης με κάλυψε, ότι για τα διδακτορικά είναι μικρό χρονικό διάστημα, αλλά για άλλα πρότζεκτ ερευνητικών προγραμμάτων, με την εμπειρία, που έχουμε από τα προγράμματα, που διαχειρίζονται τα Ερευνητικά Κέντρα, είναι αρκετός ο χρόνος, για να μπορέσει ένα πρόγραμμα να ολοκληρωθεί. Εφόσον έχεις τη χρηματοδότηση και το χρόνο, που σου δίνει, σχεδιάζεις και το επιστημονικό πρόγραμμα να μπορεί, μέσα σε αυτό το χρόνο, να ολοκληρωθεί. Σας ευχαριστώ πολύ.

ΝΕΚΤΑΡΙΟΣ ΣΑΝΤΟΡΙΝΙΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Το λόγο έχει η κ. Μυλωνά.

ΙΩΑΝΝΑ ΜΥΛΩΝΑ (Πρόεδρος των Μονίμων Εργαζομένων της Γ.Γ.Ε.Τ.): Αναφορικά με το ερώτημα της κυρίας Αντωνίου, αν το προσωπικό της Γ.Γ.Ε.Τ. έχει την εμπειρία να φέρει σε πέρας τα προγράμματα. Εδώ και τριάντα χρόνια – και οι συνάδελφοι, που είναι εδώ, από Ερευνητικά Κέντρα ή Πανεπιστήμια μπορούν να σας πουν ότι έχουμε την εμπειρία και την ικανότητα να τα φέρουμε εις πέρας. Βέβαια, βασική προϋπόθεση είναι η Γ.Γ.Ε.Τ. να ενδυναμωθεί είτε με προσωπικό είτε με υλικοτεχνική υποδομή είτε με επιμόρφωση.

Στο ερώτημα, που έθεσε ο κ. Τάσσος. Στο νόμο αναφέρεται ότι θα γίνει ένα Νομικό Πρόσωπο Ιδιωτικού Δικαίου, το οποίο θα διέπεται από τις αρχές του ιδιωτικού τομέα. Είναι ένα από τα θέματα, που μας φοβίζει. Πάγιο αίτημά μας είναι να παραμείνει δημόσιος ο χαρακτήρας της πολιτικής της Έρευνας στη χώρα μας.

Στο ερώτημα, που έθεσε ο κ. Μαυρωτάς, για το αν νιώθουμε ανασφάλεια. Αναμφισβήτητα, νιώθουμε ανασφάλεια. Βλέπουμε κατακερματισμό. Το έχουμε υποστεί και στο παρελθόν και είδαμε ότι δεν οδήγησε πουθενά.

Στην ερώτηση του κ. Μεγαλομύστακα, για το αν θεωρούμε ότι πρέπει να υπάρξει ενίσχυση της Γ.Γ.Ε.Τ.. Ναι, αναμφισβήτητα.

Αναφορικά με τα ερωτήματα, που έθεσε ο κ. Υπουργός, στα στελέχη της Γ.Γ.Ε.Τ. Κύριε Υπουργέ, είπαμε από την αρχή, ότι χαιρετίζουμε θετικά το γεγονός ότι το Ίδρυμα έρχεται να καλύψει ένα έλλειμμα στη χρηματοδότηση στη βασική έρευνα.

Βεβαίως, τίθεται πάλι το ερώτημα, γιατί δεν μπορεί να γίνει, μέσα από την Γ.Γ.Ε.Τ., όταν υπάρχει έμπειρο προσωπικό, το οποίο μπορεί να τα φέρει εις πέρας και να μπούμε σε μία διαδικασία, που, προκειμένου να στελεχωθεί το Ίδρυμα από προσωπικό, θα πρέπει να ακολουθήσετε διαδικασίες του ΑΣΕΠ, που είναι μακροχρόνιες ή με αποσπάσεις, μετατάξεις κ.λπ.. Ευχαριστώ πολύ.

ΝΕΚΤΑΡΙΟΣ ΣΑΝΤΟΡΙΝΙΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Το λόγο έχει ο κ. Καλερίδης.

ΒΑΣΙΛΗΣ ΚΑΛΕΡΙΔΗΣ (Προέδρος των Εργαζομένων ΙΔΑΧ της Γ.Γ.Ε.Τ.): Καλύφθηκα σε αρκετά σημεία, ως προς τις απαντήσεις για τη Γ.Γ.Ε.Τ., από την κ. Μυλωνά.

Θα ήθελα να απαντήσω στον κ. Κωνσταντόπουλο, ο οποίος ρώτησε ποια είναι η καλύτερη μέθοδος για διαφάνεια και με ποιον τρόπο γίνεται καλύτερος έλεγχος της χρηματοδότησης. Σαφώς, γίνεται μέσα από τη μεθοδολογία ενός κεντρικού δημόσιου φορέα, που είναι η Γ.Γ.Ε.Τ. . Αυτή είναι η επιλογή, που θα έπρεπε να υπάρχει.

Στην ερώτηση του κ. Μεγαλομύστακα, για το αν χρειάζεται ενίσχυση η Γενική Γραμματεία, σίγουρα χρειάζεται, γιατί υπάρχει κρίση και έχουμε υποστεί μείωση προσωπικού και έχουμε και άλλα προβλήματα. Προφανώς, η Γ.Γ.Ε.Τ. θα μπορούσε να ανταπεξέλθει στη διαχείριση της Έρευνας και στη θέση του Ιδρύματος.

Αναφορικά με την ερώτηση του κ. Μαυρωτά, να συμπληρώσω ότι υπάρχει μεγάλη ανασφάλεια, ως προς τα προβλήματα, που δημιουργεί το Ίδρυμα.

Περνάω στην απάντηση προς τον κ. Φωτάκη. Ρωτήσατε για τις αρμοδιότητες, που είναι το πρόβλημα για τη Γενική Γραμματεία, επειδή φτιάχνεται ένας παράλληλος φορέας. Είμαστε ακριβώς αντίθετοι στο να χωρίζονται ή να δημιουργούνται φορείς, μοιράζοντας χρήματα, δηλαδή, πηγές χρηματοδότησης. Η πρότασή μας είναι διαχρονικά να είναι ένας κεντρικός και ενισχυμένος κεντρικός δημόσιος φορέας, που διαχειρίζεται όλη την έρευνα και την καινοτομία. Αυτό έκανε στο παρελθόν η Γενική Γραμματεία, τα τελευταία χρόνια, δεν ισχύει, υπάρχει ένας κατακερματισμός και το Ίδρυμα χειροτερεύει την κατάσταση.

Ακόμα μεγαλύτερο πρόβλημα είναι το δεύτερο επιχείρημα. Μιλάμε για φορέα διαχείρισης έρευνας, αυτό είναι η Γ.Γ.Ε.Τ., υπάρχει ένα πρόβλημα, γιατί και άλλοι φορείς είναι διαχείρισης έρευνας. Το Ίδρυμα εισάγει ένα καινούργιο στοιχείο, ότι δεν υπάρχει πια κεντρικός δημόσιος φορέας, που εξασφαλίζει την αντικειμενικότητα και τη διαφάνεια, που είπαμε, προηγουμένως. Πλέον, είναι οι ερευνητές και τα πανεπιστήμια, που ελέγχουν αυτή τη διαδικασία, δεν μπορεί να είναι οι δικαιούχοι αυτοί, που θα πάρουν τη χρηματοδότηση και να είναι οι ίδιοι, που ελέγχουν τη διαδικασία. Είναι η άποψή μας αυτή.

Το τρίτο επιχείρημα δεν έχει να κάνει με τις αρμοδιότητες, που ρωτήσετε, αλλά είναι, έμμεσα, άλλο ένα χτύπημα στη Γενική Γραμματεία. Η συσσωρευμένη εμπειρία στη Γενική Γραμματεία είναι τόση, που, αναγκαστικά, πρέπει το Ίδρυμα να στελεχωθεί και από άτομα της Γενικής Γραμματείας, όπως ξέρετε, όμως, δεν έχει καθόλου τέτοια ευχέρεια. Δεν υπάρχει ευχέρεια να ενισχύσει και να υπάρχει μια αλληλεπίδραση, όπως είπατε. Ευχαριστώ.

ΝΕΚΤΑΡΙΟΣ ΣΑΝΤΟΡΙΝΙΟΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής): Το λόγο έχει η κυρία Κωνσταντοπούλου, από την Ένωση Ελλήνων Ερευνητών.

ΜΑΡΙΑ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ (Πρόεδρος της Ένωσης Ελλήνων Ερευνητών): Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Θα προσπαθήσω να απαντήσω σε όλες τις ερωτήσεις, όσο γίνεται, μέσα στο χρόνο. Πάγια θέση μας είναι – και το είπα και στην αρχή της τοποθέτησής μου – ότι θα πρέπει να έχουμε έναν ορθολογικό τρόπο διακυβέρνησης της έρευνας, αυτό στην Ελλάδα δεν το έχουμε λύσει. Προσπαθούμε, με διάφορους τρόπους, να το προσεγγίσουμε. Πιστεύουμε ότι άλλος πρέπει να κάνει τη στρατηγική της έρευνας, άλλος να κάνει τη διαχείριση των έργων και άλλος την αξιολόγηση και την αποτίμηση, που είναι πάρα πολύ σημαντική για την ενίσχυση όλων των δράσεων στην έρευνα. Δεν μπορούν όλα να γίνονται από έναν φορέα. Αυτό και διεθνώς δεν είναι σωστό, αλλά έχουμε και την εμπειρία, στην Ελλάδα. Πρέπει αυτά να είναι ξεχωριστά. Θα πρέπει οι αρμοδιότητες να είναι διακριτές.

Όπως και σε άλλα ανάλογα ιδρύματα στο εξωτερικό, έτσι θα πρέπει και για το συγκεκριμένο Ίδρυμα, επειδή ακριβώς η χρηματοδότηση είναι με τη μορφή δανείου. Εάν θέλουμε να είναι πραγματικά η βάση και να έχουμε μια συνέχεια, θα πρέπει το Ίδρυμα να ψάξει, εκτός από την κρατική χρηματοδότηση, που θα πρέπει οπωσδήποτε το κράτος να χρηματοδοτήσει – κατά ένα μέρος τουλάχιστον – το Ίδρυμα, αλλά θα πρέπει και το ίδιο το ίδρυμα να βρει μορφές χρηματοδότησης, όχι μόνο από τον δημόσιο τομέα, αλλά και από τον ιδιωτικό. Είπα στην τοποθέτησή μου ότι αυτό, για να γίνει, πρέπει να γίνουν και πολλές άλλες νομοθετικές ρυθμίσεις, οι οποίες θα διευκολύνουν τη διεξαγωγή της έρευνας στην Ελλάδα, αλλά και τη σύνδεση της έρευνας με την αγορά, δηλαδή, με τον ιδιωτικό τομέα. Το προϊόν, εάν μιλάμε για προϊόν, γιατί στην έρευνα δεν έχουμε πάντα προϊόντα, υπάρχουν και άλλα, που θα χρηματοδοτηθούν από το ΕΛΙΔΕΚ, που δεν χρηματοδοτούνται, όπως είναι οι κοινωνικές και ανθρωπιστικές επιστήμες, αυτό είναι σημαντικό και είναι ένα πολύ μεγάλο κομμάτι βασικής έρευνας.

Τώρα, κυρία Αντωνίου, οι πρώτες προκηρύξεις βγήκαν, τέλος Ιουλίου και ουσιαστικά έληξε, πριν μερικές μέρες, την προηγούμενη εβδομάδα, το πρόγραμμα για την ενίσχυση της στρατηγικής των ερευνητικών κέντρων. Τώρα, τρέχει η προθεσμία για τις εθνικές υποδομές.

Ναι, το είπα και στην τοποθέτησή μου ότι η ΕΣΕΤΑΚ πρέπει να συνδέεται με τις δράσεις του ΕΛΙΔΕΚ. Σύμφωνα με το ισχύον νομοθετικό πλαίσιο, η ΕΣΕΤΑΚ είναι η βάση, ουσιαστικά, όπως αναφέρεται, για τη χάραξη και υλοποίηση της εθνικής πολιτικής της έρευνας. Συνεπώς, θα πρέπει – και είχαμε τότε ζητήσει ως Ένωση και έγινε αποδεκτό από το Υπουργείο – να ψηφίζεται από τη Βουλή, λόγω του εθνικού χαρακτήρα.

Ο κ. Κωνσταντόπουλος με ρώτησε, αν η δραστηριότητες του ΕΛΙΔΕΚ θα βοηθήσουν στην αναχαίτηση του “brain drain”. Είναι ένας παράγοντας, που θα μπορούσε να βοηθήσει, αλλά αυτό από μόνο του δεν φτάνει. Θα πρέπει αυτό να έχει συνέχεια, θα πρέπει ο κόσμος, ο οποίος θα μείνει στην Ελλάδα, να έχει ένα ελκυστικό περιβάλλον, για να ζήσει και αυτό δεν είναι μόνον το οικονομικό, αλλά είναι και το θεσμικό.

Η διαφάνεια και ο έλεγχος για εμάς είναι πολύ σημαντικά. Στο υπόμνημά μας λέμε και πώς μπορούν να ενισχυθούν, στο υπάρχον σχέδιο νόμου, αυτές οι δικλίδες ασφαλείας.

 Η αποτίμηση των αποτελεσμάτων είναι πάρα πολύ σημαντική, ωστόσο, δεν υπάρχει, κ. Μαυρωτά, και πιστεύουμε ότι πρέπει να μπει, καθώς το ζητούσαμε και στο προηγούμενο σχέδιο νόμου, όταν νομοθετήθηκε ο ν. 4386/2016. Έχουμε κατακερματισμό ερευνητικών κονδυλίων, γιατί ακριβώς – όπως ακούστηκε – η χρηματοδότηση για την έρευνα είναι ευκαιριακή και δεν υπάρχει σταθερό πλαίσιο και το πολύ σημαντικό είναι ότι, μέχρι τώρα, η έρευνα δεν είχε ένα δικό της χρηματοδοτικό πλαίσιο. Τα υπόλοιπα, νομίζω, έχουν απαντηθεί και από το υπόμνημά μας.

ΝΕΚΤΑΡΙΟΣ ΣΑΝΤΟΡΙΝΙΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Τον λόγο έχει ο κ. Γεωργούλης.

ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΓΕΩΡΓΟΥΛΗΣ (Μέλος του Συλλόγου Ερευνητικού Προσωπικού Ακαδημίας Αθηνών): Ήθελα να σταθώ σε δύο σημεία. Έγινε μια ερώτηση προς όλους τους εκπροσώπους των ερευνητικών φορέων, από τον κύριο εκπρόσωπο του Κ.Κ.Ε., σχετικά με τη βασική έρευνα και το ότι θα έπρεπε να εξυπηρετεί άμεσα την κοινωνία. Η βασική έρευνα δεν εξυπηρετεί κατ’ ανάγκη άμεσες κοινωνικές ανάγκες. Η βασική έρευνα επενδύει μεσο-μακροπρόθεσμα προς όφελος της κοινωνίας. Αυτό θα πρέπει να γίνει αντιληπτό και νομίζω ότι είναι διεθνής πρακτική και απολύτως αντιληπτό σε κράτη. τα οποία έχουν ένα προηγμένο ερευνητικό σύστημα και χρηματοδότηση.

Κατά δεύτερον, ο Σύλλογος των Ερευνητών της Ακαδημίας Αθηνών στηρίζει απόλυτα το ΕΛΙΔΕΚ και το κάνει, γιατί αυτή η Χώρα χρειάζεται μια δεύτερη ευκαιρία. Δεν αμφισβητούμε ουδόλως την εμπειρία. που υπάρχει. μέσα στη Γ.Γ.Ε.Τ., όμως, τα αποτελέσματα κάθε οργανισμού θα πρέπει να αξιολογούνται και η αξιολόγηση – η οποία, κατά την άποψή μου, δεν έχει γίνει, αυτήν τη στιγμή – θα πρέπει να γίνει και η άποψή μου είναι ότι θα δείξει ότι χρειάζεται ένας νέος φορέας, ο οποίος να μπορεί να χρηματοδοτήσει τη βασική – τονίζω – έρευνα, συμπληρωματικά με τη Γ.Γ.Ε.Τ., η οποία χρηματοδοτεί τα έργα ΕΣΠΑ.

ΝΕΚΤΑΡΙΟΣ ΣΑΝΤΟΡΙΝΙΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Τον λόγο έχει η κυρία Ξενοφώντος.

ΘΑΛΕΙΑ ΞΕΝΟΦΩΝΤΟΣ (Εκπρόσωπος Μεταπτυχιακών και Υποψήφιων Διδακτόρων στο Συμβούλιο Εκπαίδευσης του Εθνικού Κέντρου Έρευνας Φυσικών Επιστημών «Δημόκριτος»): Καταρχάς, να τονίσουμε ότι όλα τα προηγούμενα χρόνια, με όλους τους προηγούμενους Υπουργούς και Γενικούς Γραμματείς δεν είχαμε ποτέ μια συνάντηση. Είχαμε κάποιες συναντήσεις με κάποιους Γραμματείς. κατόπιν δικής μας πρωτοβουλίας. Ποτέ. μέχρι πρότινος, μέχρι αυτήν εδώ τη στιγμή, δεν είχαμε κληθεί, έστω για μια συζήτηση στο Υπουργείο, πόσο μάλλον σε μια τέτοια Επιτροπή. Αυτό για μας είναι πάρα πολύ σημαντικό.

Επομένως, εμείς ελπίζουμε και περιμένουμε από το ΕΛ.ΙΔ.Ε.Κ, να αλλάξει το υπάρχον τοπίο, αυτή τη στιγμή, για εμάς, το οποίο είναι, πραγματικά, πάρα πολύ άσχημο. Αυτό, λοιπόν, που θα θέλαμε να συμπεριληφθεί στο σχέδιο νόμου - και να αναφέρεται ρητά - είναι καταρχήν, ότι οι υποτροφίες για την εκπόνηση των διδακτορικών διατριβών προβλέπονται για όλα, τονίζω το «για όλα», τα ακαδημαϊκά και τα ερευνητικά ιδρύματα και επομένως, όλα αυτά συμπεριλαμβάνονται στις διάφορες προκηρύξεις των υποτροφιών.

Το δεύτερο κομμάτι είναι αυτό, το οποίο έθεσε και ο κ. Θεοδωράκης και τον ευχαριστούμε, πάρα πολύ, για τη στήριξη σε αυτό, ότι οι υποτροφίες θα πρέπει να έχουν, τουλάχιστον, τετραετή διάρκεια. Δεν γίνεται να είναι μικρότερη. Ειδικά, στις θετικές επιστήμες και ειδικά σε διδακτορικά, τα οποία συμπεριλαμβάνουν και πειράματα. Το γνωρίζετε όλοι, φαντάζομαι, δεν χρειάζεται να πούμε κάτι παραπάνω σε αυτό. Και επίσης, μας ενδιαφέρει, πάρα πολύ, το θέμα της σύμβασης εργασίας. Αυτό για εμάς θα πρέπει να αναφέρεται ρητά, διότι με αυτόν τον τρόπο, μας εγγυάται το όλο πλαίσιο. Και για εμάς είναι πάρα πολύ σημαντική η ακαδημαϊκή ελευθερία, η οποία προβλέπεται από τις συμβάσεις εργασίας και όχι από συμβάσεις έργου, μέσω προγραμμάτων. Να το τονίσω, διότι ίσως αυτό δεν είναι κατανοητό: Όλοι οι υποψήφιοι διδάκτορες, αυτή τη στιγμή, οι οποίοι είναι με σύμβαση έργου, έχουμε ατομικές επιχειρήσεις, με έδρα το σπίτι μας. Έχουμε εισφορές υπέρ Ο.Α.Ε.Ε., πληρώνουμε Φ.Π.Α., τέλος επιτηδεύματος και φορολογούμαστε, αναλόγως. Ως φοιτητές, είμαστε εγγεγραμμένοι στα πανεπιστήμια, αλλά έχουμε ατομική επιχείρηση. Τι άλλο να σας πω περαιτέρω; Ψάξτε οπουδήποτε στον κόσμο, που να συμβαίνει αυτό.

ΝΕΚΤΑΡΙΟΣ ΣΑΝΤΟΡΙΝΙΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Το λόγο έχει ο κ. Μούσδης.

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΟΥΣΔΗΣ (Πρόεδρος Συλλόγου Προσωπικού Εθνικού Ιδρύματος Ερευνών): Παρόλο που έχουν απαντηθεί, κύριε Πρόεδρε, οι πιο πολλές ερωτήσεις, θα ήθελα να μείνω σε δύο σημεία και να τα τονίσω που είναι η αξιολόγηση των προγραμμάτων και εάν είναι δυνατόν, η δημοσίευση αυτών, ώστε να μπορούμε να βλέπουμε τι γίνεται, καθώς και να υπάρχει ένα μητρώο. Αυτή τη στιγμή, δεν υπάρχει κάποιο μητρώο. Δηλαδή, μπορεί κάποιος να πάει άσχημα σε ένα πρόγραμμα, να πάρει άλλο και άλλο και άλλο και ούτω καθεξής. Και επίσης, σε συνέχεια της προηγούμενης συναδέλφου, σχετικά με τις συμβάσεις των φοιτητών για διδακτορικό, θα ήθελα να τονίσω ότι αυτό μπορεί να επεκταθεί και σε άλλους εργαζόμενους, με την ίδια μορφή, δηλαδή, με μπλοκάκι, όπως είναι οι POSTDOC, διότι και αυτοί αντιμετωπίζουν τα ίδια προβλήματα και αρχίζει να γίνεται μη ελκυστικό το να δουλεύεις σε θέσεις μεταδιδακτόρων, πλέον, στην Ελλάδα. Και πολλοί από αυτούς προτιμούν τον κλασσικό τρόπο, που δίνει και καλύτερες αποδοχές και πιο πολλές ευκαιρίες στο εξωτερικό και πρέπει να τους κρατήσουμε. Ευχαριστώ πάρα πολύ.

ΝΕΚΤΑΡΙΟΣ ΣΑΝΤΟΡΙΝΙΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Τελευταίος προσκεκλημένος είναι ο κ. Κακλαμάνος.

ΑΙΜΙΛΙΟΣ ΚΑΚΛΑΜΑΝΟΣ (Πρόεδρος του Σωματείου Εργαζομένων στο Ερευνητικό Κέντρο Βιοϊατρικών Επιστημών «ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΦΛΕΜΙΝΓΚ» (ΕΚΕΒΕ ΑΛ.ΦΛΕΜΙΝΓΚ)): Θα ήθελα να απαντήσω, στις ερωτήσεις από το Κομμουνιστικό Κόμμα Ελλάδος και από το «Ποτάμι».

Πρώτα, όσον αφορά τις ερωτήσεις του κ. Τάσσου: Η απάντηση και στις δύο ερωτήσεις, προέρχεται, πιστεύω, και από την εσωτερική πείρα, που έχουμε, μέχρι τώρα, αλλά και από τον νόμο για την έρευνα, τον ν.4310, με τις τροποποιήσεις, που έγιναν.

Η Εθνική Στρατηγική για την Έρευνα και την Καινοτομία, αν είναι συμβατή ή όχι με τους κανόνες της ιδιωτικής οικονομίας; Εξαρτάται από το τι εννοούμε λέγοντας «Εθνική Στρατηγική». Αν η Εθνική Στρατηγική είναι με κριτήριο το τι ανάγκες υπάρχουν στην κοινωνία, και άρα, τι θέλουμε να λύσει η έρευνα, τότε δεν είναι συμβατή. Αν η Εθνική Στρατηγική, όμως, όπως περιγράφηκε, στο νόμο, είναι με κριτήριο την ανταγωνιστικότητα και τα κριτήρια, που χρησιμοποιούνται οι αξιολογήσεις και τα λοιπά είναι, κατά βάση, χρηματοοικονομικά κριτήρια, τότε, μια χαρά συμβατή με την ιδιωτική οικονομία είναι. Αντίστοιχα, και η κρίσιμη μάζα ερευνητών, που πάει, όντως, να δημιουργηθεί, πιστεύω ότι θα δημιουργηθεί σε τέτοιους τομείς, με κριτήριο χρηματοοικονομικό. Ποιος τομέας φέρνει τα πιο πολλά λεφτά; Εκεί θα δώσουμε το βάρος. Και αυτά τα αναφέρει ο νόμος. Δεν είναι κάποιο μυστικό.

Τώρα, σε ό,τι αφορά την ερώτηση του «Ποταμιού», για τους υποψηφίους διδάκτορες και για τους νέους επιστήμονες: Δεν θεωρώ ότι το ΕΛ.ΙΔ.Ε.Κ θα λύσει το πρόβλημα, απλά θα το βάλει λίγο κάτω από το χαλί, για ένα μικρό χρονικό διάστημα. Αριθμητικά, μπορεί τα νούμερα να αλλάξουν. Μπορεί να γίνουν προκηρύξεις προγραμμάτων, να μπουν υποψήφιοι διδάκτορες, μεταδιδάκτορες και τα λοιπά, αλλά πρώτον, με τι συνθήκες θα γίνει αυτό; Θα έχουμε υποψήφιους διδάκτορες, που θα δουλεύουν δέκα και δώδεκα ώρες, την ημέρα, με 700 €, ανασφάλιστοι, για τέσσερα χρόνια; Και, αντίστοιχα, μεταδιδακτορικούς, με αντίστοιχες συνθήκες;

Και με όλους αυτούς, που έχουν φύγει από την Έρευνα και αναγκάστηκαν να ασχοληθούν σε κάποιο άλλο κλάδο, τελείως άσχετο, τι θα γίνει; Αυτοί δεν μας αφορούν;

Κατά τη γνώμη μας, η μόνη λύση σε όλα αυτά τα προβλήματα είναι να υπάρξει μία σταθερή χρηματοδότηση, η οποία δεν θα αλλάζει, κάθε λίγο και λιγάκι, έτσι ώστε και οι ερευνητές και οι εργαζόμενοι, γενικότερα, στην Έρευνα, αλλά και το ίδιο ερευνητικό έργο, να μην είναι έρμαιο των προγραμμάτων, τα οποία κάθε 2-3 χρόνια λήγουν και μετά «προσευχόμαστε» να βγουν καινούργια.

Επίσης, να μην υπάρχουν και οι περικοπές, που γίνονται, κάθε λίγο και λιγάκι, από την Κυβέρνηση, όπως έγιναν πρόσφατα με τις αριστείες κ.λπ.. Πρέπει να εξασφαλιστεί μία συνέχεια στην Έρευνα, σταθερή εργασία, με συμβάσεις εργασίας, όπως είπαν και οι συνάδελφοι, με αξιοπρεπή δικαιώματα και αξιοπρεπείς συνθήκες. Όλο αυτό το αποτέλεσμα της Έρευνας πρέπει να αξιοποιηθεί είτε άμεσα είτε μακροπρόθεσμα, προς όφελος της κοινωνίας. Ευχαριστώ πολύ.

ΝΕΚΤΑΡΙΟΣ ΣΑΝΤΟΡΙΝΙΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Ευχαριστώ, κύριε Κακλαμάνο. Ολοκληρώθηκαν οι τοποθετήσεις των φορέων. Το λόγο έχει ο κ. Γαβρόγλου.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΓΑΒΡΟΓΛΟΥ(Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ): Έχω πλήρη συνείδηση, ότι παραβιάζω λίγο τη διαδικασία, αλλά θα ήθελα 30``.

Οι συνάδελφοι από τα Τ.Ε.Ι. στις απαντήσεις τους, απάντησαν σε ένα άλλο ερώτημα και όχι σε αυτό που έκανα και επειδή είναι δημόσια η συνεδρίαση, θα ήθελα να επανέλθω.

 Κανείς δεν έχει πει ότι δεν γίνεται καλή έρευνα στα Τ.Ε.Ι.. Κανείς. Σίγουρα, όχι εγώ, αλλά κανείς, σε αυτή την Αίθουσα. Αυτό ας το πάρουμε, ως δεδομένο. Το ερώτημα είναι πώς ένας θεσμός, που είναι διαφορετικός, αυτή η διαφορετικότητα θα αναδειχθεί και δεν θα θεωρηθεί ότι το διαφορετικό είναι χειρότερο. Σε αυτό το θέμα ζητάμε τη συμβολή των συναδέλφων. Προφανώς, μπορεί να έχουμε και την ευκαιρία, ανεπισήμως και επισήμως, να το πούμε και στη συνέχεια. Σας ευχαριστώ πολύ και με συγχωρείτε.

ΝΕΚΤΑΡΙΟΣ ΣΑΝΤΟΡΙΝΙΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Νομίζω ότι δεν χρειάζεται να συνεχιστεί η συζήτηση επ` αυτού. Το λόγο έχει ο κ. Κωνσταντόπουλος.

ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Δημοκρατικής Συμπαράταξης ΠΑ.ΣΟ.Κ. – ΔΗΜ.ΑΡ): To ΕΣΕΚ γνωρίζουμε ότι χαράζει την πολιτική στην Έρευνα. Άρα, το ΕΛΙΔΕΚ δεν μπορεί να είναι αποκομμένο από το ΕΣΕΚ. Γι' αυτό θα έλεγα, αν μπορεί να υπάρξει συνέργεια στη συνεύρεση ΕΣΕΚ και ΕΛΙΔΕΚ. Αυτό είναι το ερώτημα προς τους παρευρισκόμενους.

ΝΕΚΤΑΡΙΟΣ ΣΑΝΤΟΡΙΝΙΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Το λόγο έχει ο κ. Υπουργός.

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΦΩΤΑΚΗΣ (Αναπληρωτής Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): Είναι πολλά τα θέματα, που τέθηκαν. Δεν θα αναφερθώ σε όλα.

Στον κ. Κωνσταντόπουλο, που μίλησε τελευταίος, θέλω να πω ότι έχει απόλυτο δίκιο. Πράγματι, υπάρχει και προβλέπεται αυτή η συνέργεια, γιατί τρία μέλη του ΕΣΕΚ μετέχουν στη Συμβουλευτική Επιτροπή του ΕΛΙΔΕΚ. Μην μπούμε, όμως, σε λεπτομέρειες, θα το συζητήσουμε και αργότερα.

Θα ήθελα, επιγραμματικά, να πω κάποια πράγματα. Σε ό,τι αφορά στην εθνική πολιτική, στην εθνική στρατηγική στην Έρευνα, μέχρις στιγμής, δεν ήταν δυνατόν να γίνει σε μία ολοκληρωμένη μορφή, εφόσον όλη η χρηματοδότηση προερχόταν μόνο από το ΕΣΠΑ, που έχει τους δικούς του κανονισμούς. Είναι, καθ' όλα, αποδεκτοί και εκτιμούμε το 1,2 δις ευρώ, τα οποία θα είναι διαθέσιμα, αλλά υπάρχουν πράγματα και αναφέρθηκαν: η μη χρηματοδότηση της βασικής έρευνας στο νέο ΕΣΠΑ και η μη χρηματοδότηση ανθρώπων στο νέο ΕΣΠΑ. Είναι πολύ περιορισμένη αυτή η χρηματοδότηση.

Δεν ήταν δυνατόν να κάνεις εθνική στρατηγική, με βάση μονάχα την έξυπνη εξειδίκευση, την περίφημη «RIS». Αντίθετα, αυτή τη στιγμή, κάνουμε εθνική στρατηγική. Θα επιδιώξω αυτό να ψηφιστεί. Όταν βάλουμε τις χρηματοδοτήσεις του ΕΣΠΑ, μαζί με το ΕΛΙΔΕΚ, τότε, πραγματικά, διαμορφώνουμε τις προϋποθέσεις για μία ουσιαστική και πραγματική εθνική στρατηγική.

Ποιος είναι ο κύριος στόχος του ΕΛΙΔΕΚ; Στο τέλος του προγράμματος, οι περισσότεροι από τους 4.000 να είναι ωφελημένοι, ερευνητές και νέοι επιστήμονες. Ο στόχος είναι αυτός που λέμε «η ενίσχυση και η ανόρθωση του ανθρώπινου δυναμικού», που, αυτή τη στιγμή, υφίσταται τεράστια συμπίεση, εξαιτίας των πολιτικών της λιτότητας. Είναι, με άλλα λόγια, το «capacity building».

Αυτό είναι που λείπει και αυτό πρέπει να κάνουμε. Λέχθηκαν και άλλα πράγματα, όπως και την περασμένη φορά, περί ιδιωτικού τομέα, περί επιχειρηματικότητας. Εδώ, ανέφερα και την προηγούμενη φορά και γι' αυτό δεν καταλαβαίνω γιατί επανέρχονται ορισμένοι Βουλευτές, τουλάχιστον, ότι το αναπτυξιακό σχέδιο, το οποίο υπάρχει, λαμβάνει, σαφώς, συγκεκριμένα μέτρα για το σκοπό αυτόν. Το πρώτο κομμάτι, σε αυτό το αναπτυξιακό σχέδιο, είναι η έρευνα. Και μάλιστα, στην προκειμένη περίπτωση, η καθαρή έρευνα. Δεν είναι δυνατόν, δεν υπάρχει σε κανένα μέρος του κόσμου, συμπεριλαμβανομένων και των Ηνωμένων Πολιτειών, όπου χρηματοδοτείται η καθαρή έρευνα, σε τέτοια έκταση, που να είναι αυτοδύναμη από τον ιδιωτικό τομέα. Και ο λόγος είναι απλός. Το ρίσκο, το επιχειρηματικό ρίσκο, είναι πολύ μεγάλο. Δεν χρηματοδοτείται. Από την άλλη μεριά, από τη δική μας σκοπιά, εκείνο, το οποίο βλέπουμε, είναι ότι είναι αναγκαίο να γίνει αυτή η χρηματοδότηση. Για τη χρηματοδότηση δεν υπάρχει κάποια δέσμευση. Αναφέρθηκαν κάποιες δεσμεύσεις, που υπάρχουν, για την Τράπεζα. Καμία δέσμευση των φορέων και καμία δέσμευση όσον αφορά προτιμητέου τύπου προγράμματα. Είναι ένας δανεισμός και είναι επιλογή της ελληνικής Κυβέρνησης τι θα γίνει, μέσα από αυτό το σχέδιο, το οποίο θα διαχειρίζονται, ποιοι θα είναι ιδιοκτήτες – τα Α.Ε.Ι., τα Ερευνητικά Κέντρα, ο ερευνητικός κόσμος ολόκληρος.

Και θα κλείσω με τα Τ.Ε.Ι., που ήταν πολύ εύστοχες παρατηρήσεις του κυρίου Γαβρόγλου, που με εκφράζουν απολύτως και θα ήθελα να συζητήσουμε τον προβληματισμό, τον οποίο έχει θέσει. Εκείνο, που θα ήθελα να ξεκαθαρίσω, είναι ότι δεν υπάρχει κανένας αποκλεισμός. Κανένας απολύτως αποκλεισμός. Άτομα από όλους τους φορείς μπορούν να μετέχουν και να είναι ωφελούμενοι και να μετέχουν σε όλα τα όργανα. Το ζήτημα μπαίνει για τη Γενική Συνέλευση που πρέπει να υπάρχει πολύ έντονο, αυτό που λέμε «ερευνητικό προφίλ», για τους σκοπούς, που συνδέονται, με το ΕΛΙΔΕΚ. Αυτό θέλουμε να διασφαλίσουμε. Και βέβαια, υπάρχει και μια πρόβλεψη για αλλαγή των μελών της Γενικής Συνέλευσης, καθώς εξελίσσεται το πρόγραμμα.

Θα ήθελα να κλείσω, με δύο γραμμές. Ποια είναι η πολιτική μας; Η πολιτική μας είναι μια πολιτική ευκαιριών. Θέλουμε να δώσουμε ερευνητικές ευκαιρίες και ταυτόχρονα θέλουμε να φτιάξουμε αυτά τα περιβάλλοντα, όπου αυτές οι ευκαιρίες θα ανθίσουν. Ευκαιρίες, καταρχήν επιστημονικές, εκεί που υπάρχει το επιστημονικό ταλέντο, ευκαιρίες επιχειρηματικές. Στη μεγάλη εικόνα, δεν μιλώ για το ΕΛΙΔΕΚ, εκεί που υπάρχει το επιχειρηματικό ταλέντο. Το ΕΛΙΔΕΚ δεν έχει να κάνει με επιχειρήσεις. Απλώς, έχει ανοικτούς διαύλους για την αξιοποίηση. Και υπάρχει ένα άλλο σχέδιο, που έρχεται. Ανέφερα λίγα λόγια και θα έρθει σύντομα και θα σας πούμε ολόκληρο το αναπτυξιακό σχέδιο, το λέω προς τους Βουλευτές, όπου υπάρχει πρόβλεψη για το τι θα γίνει, στη συνέχεια και πώς θα αξιοποιηθεί η έρευνα. Αλλά πάμε βήμα προς βήμα. Και μέσα από ένα δρόμο, που είναι γεμάτος με αγκάθια και έχει πολλές συμπληγάδες. Εμείς θέλουμε τη συνδρομή σας, για να ξεπεράσουμε αυτό το πρώτο βήμα, που κάνουμε. Ευχαριστώ.

ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΚΟΚΚΟΣΗΣ (Πρόεδρος Ομοσπονδίας Συλλόγων Εκπαιδευτικού Προσωπικού ΤΕΙ (ΟΣΕΠ ΤΕΙ) ): *(Ομιλεί εκτός μικροφώνου)*

ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΦΩΤΑΚΗΣ (Αναπληρωτής Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων): Δεν είναι on – off. Σας είπα έναν προβληματισμό και σας είπα ότι θα συζητήσουμε. Θέλουμε να συζητήσουμε και να βρούμε τη βέλτιστη λύση. Όλα τα στοιχεία, τα οποία αναφέρετε, τα έχουμε πλήρως τεκμηριωμένα και για τα Τ.Ε.Ι. και για τα Πανεπιστήμια και για τα Ερευνητικά Κέντρα από το Εθνικό Κέντρο Τεκμηρίωσης. Είναι πολύ λεπτή η συζήτηση, όχι για λόγους διπλωματικούς ή οτιδήποτε άλλο, αλλά γιατί θέλουμε να έχουμε το βέλτιστο αποτέλεσμα και θέλουμε να συζητήσουμε γι' αυτό.

Δεν μπορώ να παρακολουθήσω περαιτέρω τη συζήτηση αυτή. Πάντως, ευχαριστώ όλους τους φορείς, που ήρθαν εδώ και πραγματικά συνεισέφεραν, ουσιαστικά, στο όλο ζήτημα.

ΝΕΚΤΑΡΙΟΣ ΣΑΝΤΟΡΙΝΙΟΣ (Προεδρεύων των Επιτροπών): Ευχαριστούμε και εμείς τους εκπροσώπους των φορέων, που παρέστησαν. Η επόμενη συνεδρίαση είναι για σήμερα, στις 15.00΄. Λύεται η συνεδρίαση.

Στο σημείο αυτό γίνεται η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών των Επιτροπών.

Από τη Διαρκή Επιτροπή Μορφωτικών Υποθέσεων παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.:

Ακριώτης Γιώργος, Αυλωνίτου Ελένη, Γεννιά Γεωργία, Βάκη Φωτεινή, Γαβρόγλου Κωνσταντίνος, Γεωργοπούλου Έφη, Δουζίνας Κωνσταντίνος, Δριτσέλη Παναγιώτα, Εμμανουηλίδης Δημήτρης, Κωνσταντινέας Πέτρος, Λιβανίου Ζωή, Μηταφίδης Τριαντάφυλλος, Μιχελής Θανάσης, Παπαδόπουλος Χριστόφορος, Σεβαστάκης Δημήτρης, Δέδες Ιωάννης, Στέφος Γιάννης, Τζούφη Μερόπη, Αντωνίου Μαρία, Βλάσης Κωνσταντίνος, Κοντογεώργος Κωνσταντίνος, Κουκοδήμος Κωνσταντίνος, Μαρτίνου Γεωργία, Φορτσάκης Θεόδωρος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Γρέγος Αντώνιος, Κωνσταντόπουλος Δημήτριος, Μαυρωτάς Γεώργιος, Ζουράρης Κωνσταντίνος, Μεγαλομύστακας Αναστάσιος και Μεγαλοοικονόμου Θεοδώρα.

 Από την Ειδική Μόνιμη Επιτροπή Έρευνας και Τεχνολογίας παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Μιχελογιαννάκης Ιωάννης, Σαντορινιός Νεκτάριος, Δαβάκης Αθανάσιος, Κατσανιώτης Ανδρέας, Μπούρας Αθανάσιος και Τάσσος Σταύρος.

Τέλος και περί ώρα 12.55΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ ΤΩΝ ΕΠΙΤΡΟΠΩΝ**

**ΝΕΚΤΑΡΙΟΣ ΣΑΝΤΟΡΙΝΙΟΣ**